

Z á p i s
z 5. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 20.06.2023

Místo konání: velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

Starosta zahájil 5. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

V době zahájení přítomno: 24 členů zastupitelstva

Omluveni z části jednání: Mgr. Lenka Dražilová, MBA

Podpisem společně se starostou jsou pověřeni: Mgr. Bc. Pavlína Komínková, členka zastupitelstva
Ing. Jan Pořízek, člen zastupitelstva

K bodu 2. Schválení programu 5. zasedání zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

N Á V R H P R O G R A M U

- | | |
|--|----------|
| 1. Zahájení | starosta |
| 2. Schválení programu 5. zasedání zastupitelstva města | starosta |
| 3. Závěrečný účet města Blansko za rok 2022 | FIN |
| 4. Účetní závěrka města Blansko za rok 2022 | FIN |
| 5. Rozpočtová opatření | FIN |
| 6. Participativní rozpočet „Společně PRO Blansko“ | FIN |
| 7. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na vymezených veřejných prostranstvích | PRAV |
| 8. Návrh Obecně závazné vyhlášky o nočním klidu | SRM |
| 9. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se zrušuje vyhláška č. 3/2001 o způsobu označování ulic a ostatních veřejných prostranství názvy, o způsobu použití a umístění čísel k označení budov | SÚ |
| 10. Prodej a zřízení věcného břemene částí pozemku – parc. č. 242/29 v k. ú. Blansko | SRM |
| 11. Prodej pozemků parc. č. 643/36 a parc. č. 643/37 v k. ú. Dolní Lhota | SRM |
| 12. Odprodej pozemku parc. č. st. 4455 a dalších v k. ú. Blansko | SRM |
| 13. Směna pozemků parc. č. 457/4 a 460/2 v k. ú. Blansko | SRM |
| 14. Zveřejnění záměru odprodat část pozemku parc. č. 579/1 v k. ú. Blansko | SRM |
| 15. Výkup spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Horní Lhota u Blanska | SRM |
| 16. Přijetí daru – bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blansko | SRM |
| 17. Kupní smlouva Komenského 24, Blansko | SRM |
| 18. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství | SRM |
| 19. Výkup garáže na pozemku parc. č. st. 2912 v k. ú. Blansko | SRM |
| 20. Pořízení změny ÚP Blansko pro jeho převedení do jednotného standardu | SRM |
| 21. Pořízení změn ÚP Blansko v rámci 3. zprávy o jeho uplatňování | SRM |
| 22. Individuální dotace – TJ Asociace sportovních klubů Blansko, z. s. (Půlmaraton) | SRM |
| 23. Individuální dotace – TJ Asociace sportovních klubů Blansko, z. s. (úhrada pronájmů plavci) | SRM |
| 24. Individuální dotace – Umělecké centrum ART-TEP, spolek | SRM |
| 25. Peněžitý dar – Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje | OHS |
| 26. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci za účelem realizace bytové výstavby v lokalitě Blansko-Písečná | SRM |
| 27. Průmyslová zóna Blansko – změna smlouvy před uzavřením Metalkovo, Chemoplast | SRM |
| 28. Krytý bazén Blansko | SRM |

- | | |
|---|-----------------|
| 29. Monitorovací zpráva o naplňování strategické koncepce ze strategického plánu | starosta |
| 30. Zápis z jednání výborů zastupitelstva města | starosta |
| 31. Interpelace členů zastupitelstva | starosta |

Hlasování o programu jako celku:
 PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat.

K bodu 3. Závěrečný účet města Blansko za rok 2022:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Mgr. Toman poznamenal, že v materiálu odd. 2 Plnění rozpočtu výdajů, odd. 22 Doprava, je investiční akce Výstavba mlatového chodníku v délce 0,5 km s investicí v hodnotě 3,8 mil Kč, ale ve smlouvě o dílo je předmětem dodání chodníku v ceně 1,8 mil. Kč. Dotázal se na 2 mil. rozdíl v položkách.

Starosta sdělil, že mu bude odpovězeno písemně.

Ing. Došek, MBA dodal, že si procházel položky, je tam vygenerovaný schodek 22 mil. Kč. Dával se na plnění jednotlivých kapitol, spousta organizačních peníze ušetřila, největší rozdíl v desítkách mil. Kč dělá rekonstrukce sportoviště a dotace zimního stadionu Služby Blansko. Chce částky více rozvést, v materiálu je tomu věnován velmi malý odstavec. Žádá další informace k této položce.

Starosta odpověděl, že u dotací zimního stadionu Služby Blansko část peněz vrátily. Detailní rozpis dodá písemně Ing. Skoupá.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 4
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 1

K bodu 4. Účetní závěrka města Blansko za rok 2022:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 2

K bodu 5. Rozpočtová opatření:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 3

Hlasování o návrhu č. 2
 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 4

Hlasování o návrhu č. 3
 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 5

K bodu 6. Participativní rozpočet „Společně PRO Blansko“:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

P. Pokorný poznamenal, že studoval čísla hlasujících za minulé roky. Loňský rok byl výjimečný, vítězný projekt měl pouze 76 hlasů. Navrhuje popřemýšlet nad propagací ve veřejném prostoru, např. jako v Brně, kde jsou na hlavní ulici tabule s prezentací. Občané bez přístupu k internetu se mohou podívat na projekty.

Mgr. et Mgr. Komárková odpověděla, že už v minulosti byly projekty i návrhy zveřejňovány na několika místech, např. na panelech před radnicí či v Poduklívě. Pro letošní rok bude vše podpořeno ještě tím, že se na veřejných místech, které budou součástí některého projektu, objeví cedulka s odkazem a QR kódem na web, kde bude zmíněno, že tohoto místa se týká návrh participativního rozpočtu. Návrhy se budou zveřejňovat průběžně, nejen ve fázi před hlasováním, ale ihned po podání návrhovateli a odsouhlasení pracovní skupinou, že návrhy jsou realizovatelné. Chystají i samostatnou propagaci na projekt Zažít město jinak.

Ing. Došek, MBA shledal loňský ročník za velmi slabý, co se týká účasti veřejnosti. Měli odezvy, že spousta lidí nemá zájem hlasovat, protože je proces složitý a úředníci jim projekty vrací. Dotázal se, zda se v přijímání projektu chystají další změny.

Starosta odpověděl, že v současné době je proces velice jednoduchý, jsou k tomu určeni pracovníci z odboru Správy a rozvoje města. Lidé chodí na úřad, diskutují to s úředníky, nezaznamenal žádný větší problém.

Ing. Skoupá dodala, že v letošním roce došlo ke zjednodušení. Projekty budou posuzovat tak, jak budou dodávány. Občané, kterým bude např. něco vytknuto, budou mít více času na opravu projektu.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 6

K bodu 7. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na vymezených veřejných prostranstvích:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Mgr. Toman poznamenal, že si prostudoval vyhlášku. Chápal, že je potřeba výjimky ve vyhlášce specifikovat, ale nová vyhláška redukuje počet zón, zejména zóny kolem základních a mateřských škol zcela zmizely. Zóna střed byla výrazně redukována, jde o nám. Republiky, Wanklovo nám., prostor před radnicí. Zajímalo ho, z jakého důvodu všechny tyto prostory z vyhlášky najednou zmizely.

Starosta odpověděl, že si není vědom redukce u mateřských škol, ale došlo k redukci na nám. Wanklovo a Republiky. Konzultovali to s pořadateli, ale nelze určit přesné termíny pro pořádání akcí. Pokud by se vymezily tyto zóny, velké množství akcí by se zrušilo. Je to problém. Tyto 2 zóny vypustili, aby se neomezil počet akcí ve středu města.

Mgr. Dražilová, MBA dodala, že vše projednávali na dnešní schůzi rady města, nakonec všichni jednohlasně souhlasili s povolením zón ve středu města. Jsou zde různé akce, promítání. Nepůjdou cestou zákazu dopředu. Nyní to bude na zkoušku, jsou zde kamery a na vše dohlédne městská policie. Později se vše vyhodnotí, pokud to nebude fungovat, na dalším zastupitelstvu se přijmou změny.

Mgr. Toman dodal, že v mapách vidí jen 4 zóny.

Starosta odpověděl, že vyřadily 3 zóny, kterými jsou nám. Republiky, Wanklovo nám. a zámecký park.

JUDr. Mikulášková dodala, že zón bylo původně 7, teď jsou 4, vypadla např. zóna Písečná kolem Střední školy Nad Čertovkou, zóna kolem Základní školy Erbenova. Městská policie zde za poslední roky neřešila žádný případ. Vyhláška je zjednodušena, aby byla co nejpřehlednější pro občany. Zaměřili se na nejvíce problémová místa.

Ing. Hasoň doplnil, že měl stejnou připomínku. Přimlouvá se o zachování či doplnění zón kolem základních a středních škol. V lokalitě pod Erbenovou školou mohou problémy nastat. Střed města z důvodu pořádání akcí chápe.

Starosta odpověděl, že připomínky bere na vědomí, proto stahuje materiál a předloží se znovu v září.

Hlasování o návrhu na stažení materiálu:

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

K bodu 8. Návrh Obecně závazné vyhlášky o nočním klidu:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 7

K bodu 9. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se zrušuje vyhláška č. 3/2001 o způsobu označování ulic a ostatních veřejných prostranství názvy, o způsobu použití a umístění čísel k označení budov:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Hasoň poznamenal, že k tomuto bodu nemá žádnou připomínku. Avšak před 14 dny mu volal občan bydlící na ul. Křížkovského, který měl v osobních údajích v bance uvedenou ul. Křížkovského, ale v občanském průkazu je ul. Křížkovského. Mohl by to být problém při identifikaci v oficiálních záležitostech. Zeptal se, jaký název ulice je správný. Na matrice mu bylo řečeno, že je v Blansku ul. Křížkovského, ale na tabulkách v ulicích je název s dlouhým í. Prosí o opravu.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 8

K bodu 10. Prodej a zřízení věcného břemene částí pozemku – parc. č. 242/29 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Ing. Pořízek poznamenal, že na minulém zasedání zastupitelstva byl na jeho podnět tento bod stažen. Bylo mu jedno, za kolik se to prodá, město nezbohatne ani nezchudne. Nikdy by nehlasoval pro prodej. Předpokládal, že se bod na dalším zastupitelstvu neobjeví. V r. 1999 se na podzim vydalo územní rozhodnutí pro TOP AUTOSALON včetně parkovacích stání. Tenkrát byl celý pozemek ve vlastnictví města. V zimě se vydalo stavební povolení, od začátku bylo domluveno, že část, kterou chce dnes město po 23 letech prodat, zůstane ve vlastnictví města. Důvodem bylo, že pod touto částí vede hlavní kanalizační řad a všechny inženýrské sítě, které v Blansku téměř jinde vést nemůžou. Takto to bylo i schváleno. Opakovaně bylo žádáno o prodej. Nemá nic proti vlastníkově, ale nechápe, proč město na toto dnes přistupuje. Dotázal se garanta, z jakého důvodu na prodeji tak trvají. Zda si myslí, že se to v r. 1999 udělalo špatně a nyní se to napravuje. Co se týká břemen, které město ještě musí zaplatit, sítě zestárly, břemena jsou past. Vlastník pozemku, kde jsou břemena cizích subjektů, diktuje, kdy se pozemek může opravovat, v jakém rozsahu, jak se dá po úpravách do původního stavu. Vyzval koaliční partnery o zdržení hlasování, je to ve prospěch města.

Ing. Došek, MBA zopakoval, že by pochopil situaci za každou cenu pozemek prodat, pokud by ho TOP AUTOSALON nemohl používat. Ale nechápe, proč se musí za každou cenu prodat, z jakého důvodu to tak nezůstane nebo se neudělá úprava pronájmu. Za jejich stranu prodej nepodpoří.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 13, PROTI 8, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 9

K bodu 11. Prodej pozemků parc. č. 643/36 a parc. č. 643/37 v k. ú. Dolní Lhota:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Pí Št'ávová z Dolní Lhoty vystoupila jako host. Je vlastníkem pozemku p. č. 643/41, který sousedí v délce necelých 130 m s městským pozemkem p. č. 643/36. Zveřejnění záměru na prodej tohoto městského pozemku si nevšimla, proto ho nepřipomínkovala a nevyjádřila se, že by o tento pozemek měla také zájem. O schválení prodeje se dozvěděla minulý týden. Její parcela se nachází v severní části. Je to prudký svah, na který ve spodní části navazuje městský pozemek.

Pokud to město prodá soukromé osobně, přístup do tohoto svahu nebude možný. Ve středové části jejího pozemku je vymezená zastavitelná plocha určená k drobné průmyslové výrobě, byla by také prodejem pozemku dotčena. Žádá o neschválení prodeje tohoto pozemku a jednání mezi městským úřadem, žadateli o koupi a jí. Chce najít společné řešení. Mohlo by dojít k rozdělení městského pozemku a výměně části jejího pozemku. Je přesvědčená, že se podaří najít řešení přijatelné pro všechny dotčené strany, pozemky se rozdělí tak, aby byla zachována jejich funkčnost.

Mgr. Dražilová, MBA odpověděla, že se důkladně zajímala o celý materiál. Je jí to velmi líto, ale není možné, aby si po ukončení záměru někdo vzpomněl, že chce také pozemek koupit. Oddělení pozemků upozorňuje, že se paní Šťávková na pozemek dostane i jinak než přes prodáváný pozemek. V žádném případě nechtějí vytvořit precedens, záměr byl zveřejněn dokonce dvakrát. Město se nemůže dostat do situace, kdy ho budou oba zájemci žalovat, když splnili podmínky.

Bc. Pernica, DiS. dodal, že je to komplikovaná situace. Po přečtení materiálu se nedokáže přesně zorientovat. Tím, že pí Šťávková vystoupila se svým stanoviskem, navrhuje stažení materiálu, aby se mohli zastupitelé ke všemu vyjádřit a jednat s ostatními vlastníky. Jedna věc je zveřejnění záměru, to je v pořádku, ale druhá věc je schválení zastupitelstvem. Žádá o stažení materiálu z jednání.

Ing. Hasoň poznamenal, že stavební úřad v materiálu prodej pozemku nedoporučuje.

Mgr. Dražilová, MBA odpověděla, že stavební úřad má často povinnost nedoporučit prodej pozemku.

Hlasování o návrhu Bc. Pernicy, DiS., – stažení materiálu:

PRO 11, PROTI 12, ZDRŽEL 2

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 14, PROTI 8, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 10

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 5

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 11

K bodu 12. Odprodej pozemku parc. č. st. 4455 a dalších v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 12

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 13

K bodu 13. Směna pozemků parc. č. 457/4 a 460/2 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 14

K bodu 14. Zveřejnění záměru odprodat část pozemku parc. č. 579/1 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 15

K bodu 15. Výkup spoluvlastnického podílu pozemku v k. ú. Horní Lhota u Blanska:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 16

K bodu 16. Přijetí daru – bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 17

K bodu 17. Kupní smlouva Komenského 24, Blansko:

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 18

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 19

K bodu 18. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství:

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

Mgr. Toman se dotázal se na čl. 4 bod 3, kde se říká, že i v prostorech vymezených pro volné pobíhání psů je zachována povinnost doprovodu psa neprodleně odstranit znečištění způsobené psem. Ale další prostory nejsou definovány, mělo by to být tady uvedené.

Ing. Pořízek poděkoval za tuto vyhlášku, že budou ve městě vymezené prostory pro volné pobíhání psů. Navrhl v čl. 5 Vymezení prostor, kde je pohyb psů zcela zakázán, doplnit část zámeckého parku, a to celou levou stranu od zámku až na ul. Dvorskou. Má dva důvody. Mluvil s ředitelem KSMB, dělají se zde kulturní akce. Druhým důvodem jsou piknikové louky, které přibývají. Nějaké již viděl a navštívil, bylo by dobré to rozšířit, město by bylo v předstihu ve zřízení piknikové louky.

JUDr. Mikulášková odpověděla, že to, co se zdá, že by mělo být rozšířeno, ustanovení o kterém mluvil Mgr. Toman, je zde již nad rámec zákona. Obecně závazná vyhláška nemůže upravovat to, co upravují jiné obecně závazné právní předpisy. Občané jsou v některých situacích neukáznění. Aby si nepletli prostory pro volné pobíhání psů s dalšími věcmi, je tam výslovně zdůrazněna i tahle skutečnost. To, že je to prostor pro volné pobíhání psů, neznamená, že se zde neuklízí. Reagovala také na vystoupení Ing. Pořízky. Vyhláška je platná už od r. 2016, pouze se do ní zapracovala úprava pobíhající psů v oblasti Palavy. Není nadále udržitelné mít provozní řád rekreační oblasti upravený obecně závaznou vyhláškou. Úpravy, které by si zastupitelstvo mohlo nyní prohlašovat, nedoporučuje, příprava zabrala hodně času. Mohlo by se stát, že se nedohlídají další souvislosti.

Ing. Pořízek dodal, že městská policie ze svých zkušeností často vyjíždí k zámeckému parku, večer se zde schází mládež, většina má psy a neuklízí po nich, jsou zde stříkačky, pije se zde alkohol. Pokud by se zamezil přístup pejskařů, možná by se to trochu omezilo. Chápe, že pokud by se nyní udělaly úpravy ve vyhlášce, mohla by mít nějaké závady, ale prosí, aby se jeho připomínka vedla v patrnosti. Je mu líto, že to nevyjde pro letošní léto.

Ing. Stejskal doporučuje vyhlášku schválit z důvodu zahrnutí oblasti Palava, později se mohou dělat změny.

Ing. Hason se dotázal na ostatní ustanovení vyhlášky, kde byl provozní řád. Zda budou Služby Blansko připravovat nějaký upravený provozní řád na letní sezónu.

Ing. Grünwald, MBA odpověděl, že musí se reagovat na ukončení obecně závazné vyhlášky, poté budou dělat vlastní provozní řád.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 20

K bodu 19. Výkup garáže na pozemku parc. č. st. 2912 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

Předkladatel upravil text usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** výkup pozemku parc. č. st. 2912 v k. ú. Blansko, jehož součástí je stavba garáže bez č. p./č. ev. a schvaluje předloženou kupní smlouvu.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 21

K bodu 20. Pořízení změny ÚP Blansko pro jeho převedení do jednotného standardu:

Tento bod uvedl Ing. Petr Rizner, určený zastupitel pro územní plánování.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 22

K bodu 21. Pořízení změn ÚP Blansko v rámci 3. zprávy o jeho uplatňování:

Tento bod uvedl Ing. Petr Rizner, určený zastupitel pro územní plánování.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 23

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 24

Hlasování o návrhu č. 3

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 25

Hlasování o návrhu č. 4

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 26

Hlasování o návrhu č. 5

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 27

Hlasování o návrhu č. 6

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 28

Hlasování o návrhu č. 7

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 29
Hlasování o návrhu č. 8 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 30
Hlasování o návrhu č. 9 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 31
Hlasování o návrhu č. 10 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 32
Hlasování o návrhu č. 11 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 33
Hlasování o návrhu č. 12 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 34
Hlasování o návrhu č. 13 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 35
Hlasování o návrhu č. 14 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 36
Hlasování o návrhu č. 15 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 37
Hlasování o návrhu č. 16 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 38
Hlasování o návrhu č. 17 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 39
Hlasování o návrhu č. 18 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 40
Hlasování o návrhu č. 19 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 41
Hlasování o návrhu č. 20 PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 1 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 42
Hlasování o návrhu č. 21 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0	

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 43

Hlasování o návrhu č. 22
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 44

Hlasování o návrhu č. 23
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 45

Hlasování o návrhu č. 24
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 46

Hlasování o návrhu č. 25
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 47

Hlasování o návrhu č. 26
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 48

Hlasování o návrhu č. 27
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 49

Hlasování o návrhu č. 28
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 50

K bodu 22. Individuální dotace – TJ Asociace sportovních klubů Blansko, z. s. (Půlmaraton):

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 51

K bodu 23. Individuální dotace – TJ Asociace sportovních klubů Blansko, z. s. (úhrada pronájmů plavci):

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 52

K bodu 24. Individuální dotace – Umělecké centrum ART-TEP, spolek:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 53

K bodu 25. Peněžitý dar – Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

K bodu 26. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci za účelem realizace bytové výstavby v lokalitě Blansko-Písečná:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

P. Pokorný dodal, že jeden z důvodů, proč se žádá o odklad, je nevyřešená situace s kotelnou a případným napojením na systém CZT. Před 2 roky, kdy se vybíral investor pro tuto akci, upozorňoval na nepřekročitelnou podmínku nutnosti připojení. Podmínka je naprosto nevhodná. Jednak kvůli ceně, a také měl pochybnosti o možnosti napojení na kotelnou. Ukázalo se, že pochybnosti byly správné. Doporučuje investiční komisi vše projednat a popřemýšlet o stažení podmínky. Uvidí se, jak se situace vyjasní po převzetí CZT novou společností. Bylo by vhodné domluvit jednání s investorem. Město by si mělo tyhle věci nejdříve ujasnit, což bude až po převzetí systému. Nechal by to na zhodnocení investiční komise.

Starosta odpověděl, že se na to mohou podívat. Mohou to dát do investiční komise, ale obává se, že při výběrovém řízení byla stanovena podmínka. Investor na ni přistoupil. Není si jistý, zda by se nemuselo vše dělat znovu, termíny by se zrušily.

Ing. Došek, MBA dodal, že investor má od města slíbené, že se připojí, ale ZT energy to odmítá, v kotelně není dostatečný výkon. Neví, proč se to neprověřilo dřív. I kdyby kotle byly v pořádku, výkon stejně nebude stačit, protože je naprosto hraniční. Musí se zřídit nové sítě, budou tam také nějaké ztráty. Pokud nová společnost nebo město slíbí, že se budou moci připojit, je potřeba vše prověřit a nejspíše se bude muset předělat celá kotelná na Písečné. Pokud bude jednou z verzí, že si investor bude muset dělat vlastní kotelnou nebo řešit topení ve vyprojektovaných objektech, nevidí v tom žádnou cestu. Upozorňuje, že město s kotelnou na Písečné bude mít problém.

Starosta odpověděl, že ZT energy nebude do budoucna partnerem, musí to zvládnout nová společnost.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 55

K bodu 27. Průmyslová zóna Blansko – změna smlouvy před uzavřením Metalkovo, Chemoplast:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

P. Pokorný dodal, že pokud byl podnět na policii podán a bylo to odložené, za tuto informaci děkuje, ale nechápe, jak mohlo dojít k ilegální navážce až 3,5 m u hlavní silnice, která je na očích.

Starosta odpověděl, že ani vedení tomu nerozumí. Jakmile se to město dozvědělo, došlo k oplocení, aby se ve skládce dále nepokračovalo.

Ing. Pořízek dodal, že stavebníci určitě věděli, co je čeká. Nebude s tím souhlasit. Ve své praxi ještě nic podobného neviděl, dikce po doplnění článku je pro město nevýhodná. Nejsou zde žádné limity, finanční ani jiné. Nelíbí se mu znění "stavebník se pokusí recyklovat a využít navožené odpady k přípravě stavenišť". Co se týká odpadu, ceny šly násobně nahoru. Neví, kdo zajistí, že to bude jen ze skládky, kdo bude vše kontrolovat. V případě vzniku nevyužitelných materiálů, případně biologicky závadných nebo nebezpečných odpadů, město zajistí odstranění takových odpadů na vlastní náklady. Není zde limita peněz. Může se stát, že město bude za takový pozemek ještě doplácet. Nepodpoří to, dikce je od samého počátku špatná.

Ing. Došek, MBA poznamenal, že měl stejnou připomínku, stanovení je velmi vágní. Pokud bude někdo chtít, tak to zneužije nebo využije a město to ještě zaplatí. Nebudou s tímto ustanovením souhlasit. Dotázal se, zda je přesně zmonitorovaný rozsah této černé skládky, popř. co je uvnitř. Pokud je zde azbest, vidí v tom problém. Pozemků se tam prodává víc. Zajímá ho, zda je to u těchto pozemků zkontrolované, aby se tento problém už nemohl vyskytovat.

Starosta odpověděl, že u ostatních míst už jsou uzavřené smlouvy, týká se to jen tohoto místa. Neví se, co bude pod povrchem. Pokud by firmy věděly, co je zde navezené, firmy by s tím neměly problém.

Ing. Štefan dodal, že pokud stavebník podepíše smlouvu a zjistí, že se na pozemku nachází něco závadného, má 3 měsíce na odstoupení. Město odpady musí zlikvidovat. V tuto chvíli nikdo neví, kolik toho tam je, kdo tam co navážel. Je domluvené, že firmy sem v rámci své stavební přípravy dají certifikovanou recyklační linku. V případě, že zde nebude nebezpečný odpad, ještě to využijí. Systém kontroly se musí vyřešit a nastavit. Problém je v tom, že materiály tam nyní jsou, a pokud je město neodstraní, může to redukovat další zájemce. Investor si zaplatí recyklační linku, bude vše recyklovat. Objemy se můžou nějakým způsobem zaměřit. Pokud se ukáže, že něco není schopen zlikvidovat nebo využít stavebník, tak to zlikviduje město. Městu to ušetří práci, aby vše uvedlo do původního stavu. Pokud by se tato podmínka do dodatku nedostala, firma by smlouvu podepsala a začala vše odtěžovat bez této dohody, stále má 3 měsíce na odstoupení od smlouvy.

Mgr. Toman se zeptal na skutečnosti, kdy trestní podání na neznámého pachatele bylo podáno, kdy bylo zamítnuto.

Starosta odpověděl, že to přesně neví, bylo to v horizontu 1 roku.

Mgr. Toman se dotázal, zda byl podán podnět na stavební úřad nebo na životní prostředí nebo bylo podáno jen trestní oznámení.

Starosta odpověděl, že bylo podáno trestní oznámení na policii.

Mgr. Toman se zeptal, zda se ví, jaký je objem navezeného materiálu, kolik toho firma využije. Principiálně s tím má problém.

Starosta odpověděl, že je to pravda, ale je to šance pro město, že to nebude platit všechno. Pokud se nedomluví s investorem, město to bude muset zlikvidovat na svoje náklady kompletně celé. Hledají kompromis. Chtějí průmyslovou zónu na základně komplexního pohledu, firmy se hlásily, musely se umístit. Pozemky by se měly maximálně využít. Prodávají se z důvodu stavby krytého bazénu, jde o dofinancování. Chtějí podporovat podnikání ve městě. Není mu jasné, jaké by zastupitelé navrhli řešení. Firma je ochotná se domluvit.

Ing. Pořízek navrhl pozvat erudovanou firmu, která zjistí složení navezené suťi, množství, cenu za likvidaci. Nyní se baví o imaginární částce. Nechce, aby to městu zlomilo vaz. Rozpočtovým opatřením se pak budou schvalovat miliony na likvidaci černé skládky, je to pro město nevýhodné. Návrh nepodpoří.

Starosta odpověděl, že rozpočtové opatření se v případě odstoupení od smlouvy a likvidace bude schvalovat stejně.

Ing. Došek, MBA myslí si, že v ustanovení to tak není zachyceno. Chce doplnit odstavec o fungování celého systému. Je to černá skládka, ale podle jeho informací pozemky město v minulosti využívalo jako odkladiště.

Starosta odpověděl, že na těchto pozemcích to nebylo. Dotázal se Ing. Doška, MBA, zda má návrh na úpravu usnesení.

Ing. Došek, MBA odpověděl, že nemá, žádá pouze právní oddělení o doplnění do smlouvy.

Ing. Štefan odpověděl, že to, co využívalo město v rámci staveb, se vždy protokolárně předávalo před a po stavbě.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 16, PROTI 4, ZDRŽEL 5

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 56

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 16, PROTI 4, ZDRŽEL 5

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 57

K bodu 28. Krytý bazén Blansko:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

K jednání byli přizváni **Ing. arch. Jaroslav Ševčík** a ředitel divize **p. Petr Ševela**, kteří si připravili prezentaci optimalizace projektu na výstavbu krytého bazénu. Vycházeli ze stávajícího projektu. Nový návrh umožňuje nerealizovat některé přeložky. Základními parametry jsou 6ti dráhový plavecký bazén, bazén s relaxační funkcí a integrovaným brouzdalištěm, vířivka pro 10 osob, parní sauna pro 8 až 9 osob, dětský bazén, hlediště pro diváky a bufet. Objekt má 3 podlaží. Optimalizovali velikost hromadných šaten. Kapacita bazénu je navržena dle velikosti vodní ploch. Budou zde platební zóny. Přes schodiště bude možné vstoupit na galerii v 2. patře. Všechny

bazény jsou v nerez. Celá plocha střechy bude osazena fotovoltaickými panely. Zkrácení bazénové haly bylo využito na prodloužení ochozu a venkovní bazénové vany. Provoz venkovního bazénu bude možné propojit s docházkovým systémem krytého bazénu. Všechny povrchy exteriéru a interiéru jsou bezúdržbové. Optimalizace snad bude dokončena v polovině srpna letošního roku. Hlavní budova s provozní částí by měla vyjít do 200 mil. Kč bez DPH.

Ing. Došek, MBA se dotázal na energetiku. Bylo řečeno, že budou zachovány topné kanály. Ty budou propojeny s budovami, které se decentralizují. Zajímalo ho, zda budou mít vyústění v suterénu nebo stávající kotelně.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že zde bude vyústění pro zimní stadion, letní bazén, sportovní halu, budou nachystané vývody v 1. nadzemním podlaží.

Ing. Došek, MBA dotázal se na využití fotovoltaiky, když je v létě minimální spotřeba.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že se tím bude ohřívat voda ve venkovním bazénu. Bude to využito v jiných objektech.

Ing. Došek, MBA se dotázal na schématické plány. V popisu je uvedeno, že fixní sedací prvky nejsou zřizovány. Bylo mu řečeno, že pokud zde nejsou statické prvky, nebude to vyhovovat pořádání závodů.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že v návrhu fixní lavice u bazénové haly nejsou. Hala je prosklená, lze zde zřídit pevnou lavici před prosklenou stěnou, ale tuto záležitost neprobírali. Zvolili variantu mobilních lehátek. Bazén splňuje základní požadavky, neví o žádné podmínce lavic.

Ing. Došek, MBA dodal, že mu to bylo takto prezentováno. Žádá o prověření, aby tam později nic nechybělo.

Ing. Pořízek dodal, že lázně jsou stavba tohoto volebního období. Úkolem bylo snížit objem a půdorys lázní. Dotázal se, zda prováděli ekonomickou analýzu na snížení energetické náročnosti budovy lázní.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že provozní náklady neprovéřovali, úpravou energetického zdroje se dostávají na výrazně lepší podmínky, než měl první projekt.

Ing. Pořízek se dotázal, jakou třídu předpokládají.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že se budou pohybovat ve třídě A.

Ing. Pořízek dodal, že z jeho hlediska je budova příliš prosklená. Myslí si, že bude problém s energetickým štítkem ve třídě A. Vstupní prostory jsou velmi velké, každý metr krychlový stojí obrovské peníze. Dotázal se na způsoby vytápění.

Ing. Došek, MBA dodal, že tepelná čerpadla při současné ceně moc dobře nevychází. Požádal o vykalkulování ročních odhadovaných nákladů na provoz. P. Pokorný žádal o bližší informace, ale bylo jim to odepřeno.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že o panelech neuvažují, budou zde tepelná čerpadla, fotovoltaická elektrárna, plyn a elektrokotel. Lépe by to zodpověděl energetik. Je to navrženo tak, aby byl udržen současný trend. Všechno teplo by měla vyrobit tepelná čerpadla. Veškeré teplo se bude odebírat, rekuperovat a používat zpět. Počítá se s technologií, aby se voda vracela z 80 % zpět. Nebrání se tomu, aby jejich energetik p. Mikulec na energetickém výboru vysvětlil, jak vše funguje.

p. Ševela dodal, že fotovoltaika byla první věc, kterou řešili.

Ing. arch. Ševčík doplnil, že kogenerace není podporovaný zdroj. Lze ji sem dát, ale energetik je dost zkušený, ví, že to udělal správně podle svého nejlepšího vědomí.

p. Ševela dodal, že se zabývali tím, aby teplo z vody nešlo ven z bazénu, aby se všechny energie vracely zpět.

Ing. arch. Ševčík doplnil, že je zde 1 stěna, která je diskutabilní, ale nemá pocit, že by prosklení měli redukovat. Ochozy nejsou moc velké, návštěvník se bude cítit lépe.

Bc. Pernica, DiS. dodal, že je tragédie, když ve městě není krytý bazén. Podle harmonogramu bude zkušební provoz zahájen v srpnu - prosinci 2025, ale podle něho je to uspíšené. Chtěl slyšet, ve kterých bodech etap mohou nastat komplikace, problém vidí ve hledání dodavatele.

Tajemnice odpověděla, že projektant nemůže na tohle přesně odpovědět. Problémy nenastanou ve věcech, které připravuje projekční kancelář. Město má projekt, který je povolený, ale povolení není platné, protože se jeden z účastníků odvolal. Druhý problém může nastat při výběrovém řízení. Z případných více uchazečů se může některý odvolat. Termíny výstavby jsou diskutovány s pracovní skupinou, časově je to technicky možné postavit. Ale záleží na tom, kdy bude vybrán zhotovitel.

Ing. Došek, MBA dodal, že kogenerace je stále podporovaný zdroj. Na fotovoltaiku se lépe čerpají dotace. Nebylo mu jasné využití rozdílných hodnot kWh.

Starosta doplnil, že pokud zhotovitel v rámci metody Design and Build navrhne energeticky lepší řešení, je možné, že se poměr ještě změní.

Ing. arch. Ševčík doplnil, že důvěřuje energetikovi.

Bc. Pernica, DiS. požádal o sdělení, který subjekt se odvolal na Krajský úřad, aby všichni věděli, kdo blokuje výstavbu bazénu.

Starosta odpověděl, že dle právního názoru tuto informaci nemůže sdělit, zasahovali by tak do správního řízení.

JUDr. Mikulášková doplnila, že je to součástí neveřejného správního řízení. Nejsou oprávnění tyto údaje s ohledem na ochranu osobních údajů sdělovat.

P. Pokorný se dotázal, zda už byl vyzkoušen systém Design and Build na takovém typu bazénu.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že ano, nyní se tak staví Kyjov.

P. Pokorný se dotázal, zda by nebyla lepší finská sauna než parní.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že suchá sauna není vhodná do bazénových hal, vyžádala by si samostatný provoz. Z provozního hlediska je do bazénových hal vhodnější lepší parní sauna.

P. Pokorný se dotázal, zda se počítá se samostatným vchodem do sauny.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že vstup do haly i sauny musí být přes hygienickou smyčku. Není možné udělat samostatný vchod z venku. Pokud se najde nějaké místo, které se dá rozšířit, přidat tam saunu, lze to tak udělat. Dalším způsobem je postavit saunu na části zelené plochy, která vznikne zmenšením objektu. V rámci samostatné etapy je kdykoli v budoucnu možné postavit samostatné wellness.

P. Pokorný dodal, že v rozpočtu se počítá s částkou 10 mil. Kč na demolici, jestli to je reálné. Dotázal se, zda se počítá s instalací drtící linkou na betonové základy.

Starosta odpověděl, že ne. V rámci výběrového řízení se počítá s bouráním. Odhad je, že se budova za 10 mil. Kč zlikviduje.

Bc. Pernica, DiS. dodal, že nechce informace ze spisu, ale chce vědět, zda je to firma nebo fyzická osoba. Jméno a příjmení není osobní údaj. Požádal, aby byly informace zavěšeny do interního systému pro distribuci dokumentů zastupitelům, pokud je to opravdu tak tajné.

JUDr. Mikulášková odpověděla, že jméno a příjmení je osobním údajem, podle kterého lze člověka identifikovat. Je to neveřejný údaj. Svým vystoupením ji utvrdil v názoru, že občana nepodáním informace chrání.

P. Michal Špaček z Blanska vystoupil jako host s připomínkou ohledně již diskutovaných lavic u bazénu. Když přijede na závody větší skupina lidí, nemají se kam posadit. Podle něho bazén nesplňuje podmínky, které pro pořádání závodů specifikoval.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že dle návrhu bazén podmínky splňuje.

P. Špaček se dotázal, zda je možné, aby byly schody mimo výukový bazén.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že už je to v návrhu, bazén je rozšířený, nezasahuje sem ani lavice.

P. Špaček se dotázal na možnosti zhotovení pevných lavic okolo bazénu.

Ing. arch. Ševčík odpověděl, že by je mohli nainstalovat mezi sloupy. Lavice nesmí bránit foukání vzduchu. Mohly by být i vyhřívané, není to nákladné. Expertní skupina to zváží a najde prostory.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 58

K bodu 29. Monitorovací zpráva o naplňování strategické koncepce ze strategického plánu:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 59

K bodu 30. Zápis z jednání výborů zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

P. Pokorný poznamenal, že se snažil včas zpracovat poslední zápis ze schůze výboru pro energetiku, kterého se nemohli garanti zúčastnit z důvodu jednání rady města. Před schůzí požádal o materiály k budově lázní a k řešení energetiky, ale bylo mu to odepřeno. Budova lázní bude v majetku města a přijde mu přirozené, aby podklady byly výboru poskytnuty. Ani jednou nedošlo na jednání investiční komise, kde by projekt lázní řešili. Žádá o zlepšení komunikace, aby on a Ing. Vaníček byli začleněni do jednání k lázním.

Starosta odpověděl, že práce skupiny bude pokračovat. Zváží to a budou ho informovat.

Mgr. Toman dodal, že pokud pracovní skupina odmítá předat informace energetickému výboru, postrádá tento výbor smysl. Chtěl vědět, kdo konkrétně mu údaje odmítl předat.

P. Pokorný odpověděl, že požádal oddělení investic, zda budou ochotní k řešení energetického zařízení něco osobně říct na schůzi výboru, ale bylo to tajemnicí zamítnuto.

Tajemnice odpověděla, že od všech členů pracovní skupiny dostal stejný názor. Pracovní skupina měla řešit operativní věci, měla předat konkrétní výstup, který bude prezentovatelný orgánům města i poradním orgánům v případě, pokud by rada chtěla, aby vše projednávala investiční komise a energetický výbor. P. Pokorný byl informován, že rada města nebude materiál probírat dříve než 06.06.2023 a byl vyzván, aby přesunul termín konání energetického výboru. V době jednání energetického výboru nebyly informace kompletní. Chválí práci pracovní skupiny za postup, kdy výstup nejdříve předložili vedení města a posléze k diskusi ostatním. Upozornila, že si energetický výbor neschválil plán práce, ze všech jejich dosavadních jednání není žádný výstup.

P. Pokorný odpověděl, že součástí pozvánky je návrh programu. V něm 14 dní předem avizoval řešení změny lázní, o informace požádal předstihem členy pracovní skupiny, nevidí žádný důvod, proč to bylo výboru odepřeno.

Ing. Došek, MBA dodal, že neví, v jaké úrovni mají materiály být, aby byly předány do výboru. Určitě v nějaké fázi byly. Člen výboru p. Kudera řadu informací k lázním již měl, odmítl je sdělit.

Tajemnice odpověděla, že pracovníci skupiny byli poučeni, že členové výboru či skupiny nemohou informace sdělovat napříč. P. Kudera vystupoval v energetickém výboru jako člen výboru, ne jako člen pracovní skupiny, neměl kompetence ke sdělování informací. Finanční a kontrolní výbor má od zastupitelstva plán práce na celý půlrok.

Ing. Došek, MBA nechápal, jaký je smysl toho, že si členové výborů a pracovní skupiny nesdělují informace. Pracovní skupina je menší orgán než výbor zastupitelstva, pokud o něco požádá, má informace dostat.

Bc. Pernica, DiS. dodal, že tajemnice zatajovala informace a nyní poučuje, jak mají členové výboru pracovat. Nelíbí se mu její kritizování práce energetického výboru.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 60

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 61

K bodu 31. Interpelace členů zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

MUDr. Pořízková se zeptala na nový podchod u zastávky Město Blansko, ještě se v něm neuklízelo. Neví, kdo to má na starosti, zda město nebo České dráhy. Pokud České dráhy, žádá město, aby s nimi jednalo o úklidu. Podchod je zanedbaný, je zde špína.

Starosta odpověděl, že je to záležitost Správy železnic.

Ing. Štefan doplnil, že město zajišťuje suchý úklid, a to pouze zametání. Když monitorovali stav, nebyla dostavěna sociální část. Správou železnic řešili, že suchý úklid je již nedostačující. Správa železnic vypsala výběrové řízení na úklidovou firmu, ale jeden z uchazečů výběrové řízení napadl. Proto město hledalo vlastní firmu na jeden externí úklid. Dle poslední informace se již podařilo Správě železnic uzavřít smlouvu s úklidovou firmou, příští týden se domluví na prvním úklidu.

Bc. Pernica, DiS. poznamenal, že v Blansku probíhá výstavba v různých částech Blanska, což znamená nárůst obyvatel. Zajímá ho, zda má Blansko dostatečnou kapacitu ve školkách a

školách pro děti s trvalým pobytem v Blansku s výhledem do 5 let. V budoucnu se mohou rodiče dostat do velkých problémů. Žádá, aby se tento problém vzal v úvahu.

Starosta odpověděl, že např. v projektu na Písečně je tato podmínka zajištění kapacity mateřských škol zahrnuta. Dále je zpracován projekt na budovu na ul. Sladkovského. Město má potřebné informace. Kapacita základních škol je nyní dostačující. V rámci schvalování územního plánu se bude otevírat lokalita Luhy. S tím souvisí i doprava v Blansku. Poděkoval za podnět.

Mgr. Toman dotázal se p. starosty na důvod zamítnutí dvou dotací pro ASK Blansko, které byly projednávány na radě města dne 06.06.2023.

Starosta odpověděl, že částky nebyly v rozpočtu. Žadostí měli přibližně 7, což je hodně oproti jiným tělovýchovným jednotám. Měl několik jednání s předsedou ASK, nastavili si nějaké priority. Ne všechny žádosti, které jsou podávány, jsou schváleny. Dotace na Půlmaraton a Plavce byly schváleny už v rozpočtu.

Mgr. Toman dodal, že ASK má velmi nadějněho sportovce, který se bude účastnit mistrovství světa v kulturistice. Vyhrává všechny tuzemské šampionáty, ve své kategorii zvítězil ve Španělsku na Mistrovství Evropy. Je škoda takto vynikajícího sportovce nepodpořit částkou 15 tis. Kč. Žádá o přehodnocení rozhodnutí a zvážení, zda by mu rada tuto mimořádnou dotaci neudělila.

Starosta odpověděl, že to zváží.

Mgr. Toman se dotázal, z jakého důvodu nebylo Fórum Blansko přizváno k účasti do výběrové komise na nového ředitele KSMB.

Starosta odpověděl, že to bylo rozhodnutí rady. Poděkoval za diskuzi a popřál všem hezké léto.

Rekapitulace interpelací

Jméno	Obsah	Forma odpovědi
Mgr. Toman	Položky v závěrečném účtu	Písemně
Ing. Došek, MBA	Položky v závěrečném účtu	Písemně
MUDr. Pořízková	Úklid podchodu	Ústní
Bc. Pernica, DiS.	Zjištění kapacit mateřských a základních škol	Ústní
Mgr. Toman	Dotace pro ASK	Ústní
	Dotace pro kulturistiku	Ústní
	KSMB	Ústní

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva města v 20:00 hodin.

Zapsala: Řehořová Zuzana

Ing. Jiří Crha
starosta

Ověřovatelé:

Mgr. Bc. Pavlína Komínková, členka zastupitelstva:.....

Ing. Jan Pořízek, člen zastupitelstva:.....