

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č.j.: JMK 19762/2020

Sp.zn.: S - JMK 2327/2020 OKP

Brno 03.02.2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán dle § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) rozhodl podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. o stížnosti pana ██████████ ze dne 29.12.2019, na postup města Blanska při vyřizování jeho žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 08.12.2019, takto:

Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – města Blanska – ze dne 16.12.2019, č. j. MBK 64501/2019, se podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

I.

Dne 17.01.2020 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“, nebo též „nadřízený orgán“) spisový materiál města Blanska, se sídlem nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko, IČO: 00279943 (dále též „povinný subjekt“), ve věci podání pana ██████████ (dále jen „žadatel“), v jehož případě se jedná o stížnost proti výzvě k úhradě nákladů.

Z podkladů, které má krajský úřad od města Blanska k dispozici, vyplývají následující skutečnosti:

Žadatel zaslal povinnému subjektu žádost o informace s názvem „*Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ ze dne 08.12.2019 (dále jen „žádost“), ve které žádal poskytnutí následujícího (citace):

„pěti anonymizovaných rozhodnutí Vašeho úřadu, kde bylo vedeno správní řízení o přestupku výlučně pro přestupek krádeže (tedy nikoliv v souběhu s jiným přestupkem) dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích.“

Povinný subjekt vyhledal požadovanou informaci. Následně byl žadatel prostřednictvím výzvy povinného subjektu ze dne 16.12.2019, č. j. MKB 64501/2019 (dále jen „výzva k úhradě nákladů“) vyzván k úhradě nákladů za poskytnutí požadovaných informací, a to ve výši 25,30 Kč. Rozpis úhrady provedl povinný subjekt následovně:

„Kopírování a skenování na kopírovacích strojích, tisk na tiskárnách PC:

černobílé-formát A4:

- jednostranný ve výši 0,50 Kč/A4 (2 kopie – cena 1 Kč)
- oboustranný ve výši 0,90 Kč/A4 (27 kopií – cena 24,30 Kč)

Celková částka úhrady nákladů za skenování na kopírovacích strojích tedy činí 25,30 Kč.“

Žadatel oprávněnost požadované úhradu rozporuje a dne 29.12.2019 podal na postup města Blanska při stanovení výše úhrady stížnost. Namítá především, že po něm dosud žádný jiný úřad takovou úhradu nechtěl, a proto se domnívá, že uplatněný nárok nemá zákonný podklad a směrnice, na kterou město Blansko odkazuje při stanovení výše úhrady, odporuje zákonu.

Povinný subjekt k námitkám žadatele sdělil, že při vyčíslení úhrady nákladů za poskytnutí informací postupoval dle platného sazebníku, který byl vytvořen v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. a nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“), a v napadené výzvě k úhradě nákladů je přesně definováno, jak byla výše nákladů vypočtena. Dále povinný subjekt poukázal, že i při skenování dokumentů vznikají náklady, které je povinný subjekt oprávněn účtovat, přičemž uplatněná částka nijak nevybočuje z běžných standardů.

II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. Povinným subjektem k poskytnutí informace bylo v daném případě město Blansko. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.).

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na ustanovení § 178 správního řádu. Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě krajský úřad.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. K včasnosti podání stížnosti žadatele nutno uvést, že dle § 16a odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se stížnost podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Ze souvisejícího spisového materiálu je zřejmé, že žádost žadatele byla povinnému subjektu doručena dne 08.12.2019, výzva k úhradě nákladů byla odeslána dne 16.12.2019 a doručena dne 26.12.2019. Stížnost žadatele byla povinnému subjektu doručena dne 29.12.2019. V daném případě byla tedy stížnost žadatele podána včas, tj. v zákonné lhůtě.

III.

Krajský úřad prověřil postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím žádaných informací a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná.

Dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty „*v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*“.

Dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. pak „*v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*“.

Dle § 4 odst. 1 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. „*povinný subjekt stanoví v sazebníku sazby za pořízení 1 kopie v závislosti na druhu kopie a použité technologii kopírování.*“.

Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ztrácí. V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil včas.

Z obsahu výzvy k úhradě nákladů za poskytnutí informací je zřejmé, že uplatněný nárok představuje náklady na pořízení kopií, přičemž je jednoznačně uveden počet pořizovaných kopií, tj. jednostranných a dvoustranných dokumentů ve formátu A4, které obsahují žadatelem požadované informace. Povinný subjekt současně uvedl výši nákladů za jednu kopii, přičemž odkázal na platný „*Sazebník úhrad nákladů spojených s poskytováním informací podle zákonů č. 106/1999 Sb. a č. 123/1998 Sb.*“.

Krajský úřad má tedy za to, že údaje uvedené povinným subjektem ve výzvě k úhradě nákladů za poskytnutí informace jsou dostatečně konkrétní a určité a výzva tak splňuje náležitosti dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

K uplatnění nákladů za skenování dokumentů krajský úřad poukazuje, že dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt oprávněn uplatnit náklady na pořízení kopií, a to včetně nákladů za pořízení kopie do elektronického záznamu (tj. skenování), neboť i s jejich pořízením jsou spojeny jisté náklady. Náklady povinného subjektu přitom byly jednoznačně a přesně vyčísleny, odpovídají nákladům, které v obdobném případě uplatňují jiné povinné subjekty, a nadto jsou výrazně nižší, než ceny za totožné služby v komerčních kopírovacích centrech v dané oblasti. Uplatněné náklady za poskytnutí požadovaných jsou tak dle názoru krajského úřadu přiměřené a reálné.

Pokud jde o námitku žadatele, že úhradu nákladů za skenování po něm žádný úřad dosud nechtěl, lze pouze konstatovat, že při posuzování, zda konkrétní povinný subjekt postupuje v tomto konkrétním případě v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., nehraje roli, jakým způsobem postupují jiné povinné subjekty

v obdobných či totožných případech. V komentářové literatuře k zákonu č. 106/1999 Sb. (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1000) je uvedeno „...Autoři komentáře se domnívají, že povinný subjekt se může rozhodnout, zda bude úhradu nákladů za vyřizování žádostí o poskytnutí informací uplatňovat (a zda ji bude uplatňovat vždy a v maximální výši sazeb)...“. Každý povinný subjekt tak má možnost uplatňovat nárok na úhradu nákladů za poskytnutí informace (v intencích zákona) dle vlastního uvážení. Je tedy možné a samozřejmé, že jednotlivé povinné subjekty postupují ve věci uplatnění nároku na úhradu nákladů odlišně.

Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že povinný subjekt postupoval při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací požadovaných žadatelem v souladu se zákonem.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



JUDr. Dagmar Dorovská
pověřena vedením odboru kontrolního a právního

Rozhodnutí obdrží:

[REDACTED]

Město Blansko, nám. Svobody 3/32, 678 01 Blansko, ID DS: ecmb355

Vyřizuje:

[REDACTED]