

# Územní plán Blansko



Opatření obecné povahy

**č.1/2011**

v Blansku 28.11.2011

zpracoval : Ing. arch. Jiří Kouřil, ved. odd. ÚP a RR SÚ MěÚ Blansko, za Pořizovatele ÚPD



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



<b>Záznam o účinnosti:</b>		<b>ÚZEMNÍ PLÁN BLANSKO</b>	
<b>Správní orgán, který ÚP vydal:</b>		<b>Zastupitelstvo města Blanska</b>	
<b>Číslo jednací:</b>	<b>Datum vydání:</b>	<b>Datum nabytí účinnosti:</b>	
<b>Požizovatel: MěÚ Blansko</b> Odbor Stavební úřad Oddělení územního plánování a regionálního rozvoje		<b>Otisk úředního razítka:</b>	
<b>Oprávněná úřední osoba:</b> Ing. arch. Jiří Kouřil, vedoucí oddělení		<b>Podpis:</b>	

Město Blansko  
nám. Svobody 3, 678 024 BLANSKO

---

V Blansku : 06.12.2011

Zastupitelstvo města Blansko příslušné podle §6 odst.5 písm.c) zákona č.183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití §43 odst. 4 a dle §54 stavebního zákona, §13 a přílohy č.7 k vyhlášce č.500/2006Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, §171 a následujících zákona č.500/2004Sb., správní řád, v platném znění

**vydává**

# Územní plán Blansko

opatřením obecné povahy (dále jen „OOP“), jehož součástí je projednaná územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) Územního plánu Blansko - Řešení, zahrnující textovou část (příloha č.1 OOP – textová část Řešení územního plánu Blansko) a grafickou část (příloha č.2 OOP – grafická část Řešení územního plánu Blansko). Funkci hlavního výkresu ve smyslu požadavku části 3 písm.b) Přílohy 7 k vyhlášce k vyhlášce č.500/2006Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, plní výkres č.2 a samostatné výkresy dopravní a technické infrastruktury.

Ve smyslu ustanovení §188 odst.1 stavebního zákona nabytím účinnosti tohoto OOP - Územního plánu Blansko (dále jen „ÚP Blansko“), pozbývá platnosti Územní plán sídelního útvaru Blansko ve stavu po schválení a vydání pozdějších změn (dále jen "ÚPn SÚ Blansko").

## Odůvodnění

Vzhledem k rozsahu, struktuře a obsahu textových podkladů projektanta ÚP Blansko nebyly provedeny korekce jím poskytnutých textů Odůvodnění, ale příslušné části Odůvodnění byly Pořizovatelem ÚPD zapracovány přímo do tohoto textu OOP, s odkazy na dokumentaci zpracovanou projektantem. Nedílnou součástí tohoto Odůvodnění je tedy příloha č.3 OOP (textová část Odůvodnění územního plánu Blansko) a příloha č.4 OOP (grafická část Odůvodnění územního plánu Blansko).

Textová část Odůvodnění ÚP Blansko zpracovaná Pořizovatelem ÚPD :

### **1. Postup při pořízení územního plánu Blansko**

#### Pořízení :

Pořízení ÚP Blansko schválilo, dle § 6, odst 5, písm.a) a § 44 písm.a) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění, Zastupitelstvo města Blansko na 5.zasedání konaném dne 26.06.2007, přijetím usnesení č.7.

#### Zadání :

Pořizovatelem byl zpracován návrh Zadání ÚP Blansko, který byl vystaven k veřejnému nahlédnutí

po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení tj. od 06.01.2010. Zadání bylo projednáno a následně schváleno Zastupitelstvem města Blansko na 17. zasedání konaném dne 09.03.2010, usnesením číslo 221.

#### Koncept :

Na základě schváleného Zadání Pořizovatel ÚPD, v součinnosti s odborem INV MěÚ Blansko, zajistil zpracování Konceptu ÚP Blansko a následně dne 03.01.2011 oznámil jeho veřejné projednání na 03.02.2011 dle §48 stavebního zákona, dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci, pro kterou je ÚPD pořizována. Veřejnou vyhláškou pak Pořizovatel ÚPD místo a dobu konání veřejného projednání oznámil veřejnosti a dalším dotčeným subjektům s tím, že do 15 dnů od veřejné projednání může každý uplatnit své připomínky a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 15 dnů ode dne jednání, tj. do 18.02.2011. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit své připomínky sousední obce. Do dne veřejného projednání nebyla uplatněna žádost o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska. Stanoviska dotčených orgánů obsahující připomínky, nesouhlasy a podmínky byla zohledněna v Pokynech pro zpracování Návrhu ÚP Blansko. Některé části řešení byly samostatně dohodovány. Obdobným způsobem byly řešeny uplatněné připomínky sousední obce (Spešov), Města Blansko a některých dotčených subjektů, občanů a vlastníků nemovitostí. Způsob vypořádání je zřejmý z Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko, jejichž obsah a režim projednání je předepsán v ust. §49 stavebního zákona. Pokyny pro zpracování Návrhu ÚP Blansko byly poskytnuty projektantovi k vyhodnocení v předstihu před projednáním a schválením na 4. zasedání Zastupitelstva města Blansko 07.06.2011 (usnesení č.36).

#### Návrh - společné jednání :

Na základě schválených Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko Pořizovatel ÚPD zajistil, opět v součinnosti s odborem INV MěÚ Blansko, zpracování Návrhu ÚP Blansko a následně oznámil dle §50 stavebního zákona, dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou byl ÚP pořízen a sousedním obcím, místo a dobu konání společného jednání na 28.07.2011. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 15 dnů ode dne jednání, tj. do 27.08.2011. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Do dne společného jednání nebyla uplatněna žádost o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska. Vzhledem k tomu, že nebyla doručena stanoviska dotčených orgánů ani ostatních participujících subjektů se zásadním dopadem na projednanou koncepci (uplatněný nesouhlas dotčeného orgánu na úseku dopravy - OD KrÚ Jmk - byl úspěšně dohodován, viz souhlasné stanovisko JMK 129829/2001 z 19.09.2011), nebylo nutno dokumentaci před zahájením řízení o územním plánu významněji upravovat (došlo pouze ke zúžení předmětu řešení a stanovení režimů, které budou projednány v Řízení o návrhu).

#### Posouzení návrhu Krajským úřadem :

Dopisem ze dne 30.8.2011 byl požádán KrÚ Jmk, Odbor územního plánování a stavebního řádu, o posouzení Návrhu ÚP Blansko. Po konzultaci obsahu podkladů - zejména probíhající dohodování s OD KrÚ Jmk a souběh s vydáním Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR Jmk“) byla aktualizována Zpráva o projednání Návrhu ÚP Blansko a tato byla připojena k dodatku původní žádosti 22.09.2011, na základě něhož KrÚ Jmk dne 23.09.2011 vydal doporučující stanovisko k Návrhu ÚP Blansko JMK 122366/2011, doručené 26.09.2011. Toto stanovisko umožnilo Pořizovateli ÚPD přistoupit k veřejnému projednávání v řízení o územním plánu v souladu s ust. §52 odst. 1 stavebního zákona.

#### Řízení o územním plánu :

Vzhledem k průběhu dohodování stanovisek OD a OÚPSŘ KrÚ Jmk rozdělil Pořizovatel ÚPD oznámení veřejného projednání veřejnosti veřejnou vyhláškou (veřejná vyhláška o vystavení a veřejném projednání byla vyvěšena 23.09.2011) a samostatné oznámení (přizvání k veřejnému projednání) dotčeným orgánům, obci, pro kterou pořizuje, sousedním obcím a ostatním orgánům a

subjektům (dopis ze dne 05.10.2011). Termín veřejného projednání byl stanoven na 10.11.2011 s tím, že podklady ÚP Blansko byly zveřejněny 10.10.2011.

Veřejného projednávání se zúčastnili tři zástupci Pořizovatele ÚPD, včetně vedoucího odboru SÚ MěÚ Blansko, tři zástupci týmu projektanta ÚP Blansko, včetně Ing. arch. Jany Benešové, garant odboru SÚ MěÚ Blansko a určený zastupitel Doc. Ing. Jaromír Roučka Csc., za dotčené orgány pak zástupci OŽP MěÚ Blansko a památkové péče Odd. ÚP a RR SÚ MěÚ Blansko. V presenční listině je zapsáno 21 občanů a zástupců dotčených subjektů. V rámci celého Řízení o návrhu bylo podáno celkem celkem 10 námitek a 9 připomínek, z toho přímo na veřejném projednání 10.11.2011 byly uplatněny 2 námítky a 5 připomínek (více v kapitolách 11 a 12 OOP).

## **2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů**

Pořizovatel ÚPD přezkoumal soulad Návrhu ÚP Blansko s nadřazenou dokumentací v rozsahu a obsahu dle §53 odst.4 stavebního zákona a konstatuje, že je zpracován v souladu s dokumentem Politika územního rozvoje ČR 2008 (dále PÚR 2008), schváleným usnesením č.929 vlády ČR dne 20.07.2009 a zveřejněným ve Sbírce zákonů ČR sdělením č.270/2009 Sb. Při zpracování Návrhu ÚP Blansko byly uplatňovány republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v PÚR 2008. Území části obcí z ORP Blansko spadá do rozvojové oblasti OB3 - Brno. Jedná se o území s velmi silnou koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam. Rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Část obcí mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno – Svitavy - Moravská Třebová s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č.260. Dle článku (39) PÚR 2008 se upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os kraje v zásadách územního rozvoje. V PÚR 2008 je dále vymezen koridor konvenční železniční dopravy ŽD7 Pardubice - Česká Třebová - Brno. Důvodem je vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti v úsecích s jejím propadem (sem spadá i Blanensko) a tím zvýšení kapacity I. železničního koridoru zařazeného do dohody AGC pro naplnění jejich standardů v maximálně možné míře a do evropské železniční sítě TEN-T. Jde o posílení obsluhy území, rozvoj dálkové dopravy šetrné k životnímu prostředí. V návrhu ÚP Blansko jsou navrhována opatření pro odstranění kolizí železniční a silniční dopravy.

Pořizovatel ÚPD rovněž přezkoumal soulad Návrhu ÚP Blansko s nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou (dále ZÚR Jmk) byly vydány na 25.zasedání Zastupitelstva Jmk konaném dne 22.09.2011. Do doby vydání ÚP Blansko ZÚR Jmk nenabývaly účinnosti. Pro územně plánovací dokumentaci města Blanska ze ZÚR Jmk vyplývá zařazení části správního území do rozvojové osy OS9 a dále úkol vymezit plochy a koridory pro technickou infrastrukturu TE23 (VVN 110 kV), protipovodňová ochranu PO3 (jednotlivá prioritní oblast č.9 Protipovodňová opatření v povodí Svratky po soutok se Svitavou) a pro příslušné prvky nadregionálního a regionálního ÚSES. Bylo respektováno. Do širších vztahů se ze ZÚR Jmk promítne vymezení koridoru rychlostní silnice R43, koridoru VVTL plynovodu (TE30) a zpřesněné vymezení rozvojové osy OS9.

Návrh ÚP Blansko není v rozporu s rozvojovými programy územního rozvoje Jmk. Územní plán velkého územního celku BSRA pozbyl k 01.01.2010 platnosti. Část správního území města Blansko je součástí území řešeného územním plánem velkého územního celku Chráněné krajinné oblasti Moravský kras (schválen Usnesením vlády České republiky č.473/1998 z 01.07.1998, jehož závazná část byla uveřejněna Sdělením MMR č.192/1998Sb. z 01.07.1998). Koncept ÚP Blansko není v rozporu s tím, co se dle §187odst.7 stavebního zákona považuje za závaznou část územního plánu velkého územního celku, který pozbuje platnosti v souvislosti s nabytím účinnosti

ZÚR Jmk. Požadavky na uspořádání a využití území byly při zpracování Návrhu ÚP Blansko, na základě projednání Konceptu ÚP Blansko a dohodování řešení, zohledněny. V rámci společného jednání o Návrhu ÚP Blansko bylo získáno souhlasné stanovisko SCHKO Moravský kras pro řešení VVN 110kV rozšířením koridoru v režimu územní rezervy. Na základě souběhu projednání ÚP Blansko a vydání ZÚR Jmk muselo být zobrazené řešení redukováno do nevyhovujícího koridoru dle nadřazené dokumentace. Bude dán podnět do aktualizace ZÚR Jmk. Ve smyslu ustanovení §187 odst.2 stavebního zákona pozbývá územní plán velkého územního celku platnosti dnem nabytí účinnosti ZÚR Jmk.

Konkrétní řešení je zřejmé z obsahu přílohy č.3 OOP – textová část Odůvodnění územního plánu Blansko zpracovaná projektantem (viz kap. B.1) a přílohy č.4 – grafická část Odůvodnění Územního plánu Blansko (výkres širších vztahů a koordinační výkres).

Dokumentace Návrhu ÚP Blansko byla uvedena do souladu s ZÚR Jmk před zahájením Řízení o návrhu (vystavením dokumentace).

Soulad Návrhu ÚP Blansko s nadřazenou dokumentací a funkční vztah k navazujícím územím potvrdil i nadřízený orgán KrÚ Jmk ve svém stanovisku JMK 122366/2011. Urbanistická koncepce vychází z respektování urbanistické struktury stávajícího zastavěného území s cílem rozvíjet především jádrové území Blanska, a to severovýchodním a jihovýchodním směrem od stávající zástavby. Koncepce dopravní infrastruktury vychází ze širších vztahů v území. Je respektován I. železniční koridor v nivě řeky Svitavy s požadavkem na zvýšení jeho kapacity, jsou vytvořeny územní předpoklady pro postupné rušení úrovnových železničních přejezdů. Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje. Územní plán navrhuje její doplnění v souladu s rozšířením zástavby. Řešení místní úrovně ÚSES je v převážné míře provázáno se stávajícími či navrženými řešeními ÚSES v ÚPO navazujících obcí. Dílčí problémy v návaznostech jsou způsobeny starší dobou zpracování ÚPD sousedních obcí nebo příliš schematickým pojetím jejich řešení ÚSES. Koncepce uspořádání krajiny i koncepce veřejné infrastruktury je koordinována s ohledem na širší územní vztahy.

### **3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování**

Cílem územního plánování, tedy i projednaného Návrhu ÚP Blansko je především vytvořit podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj a jeho tři základní pilíře – kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území města Blansko, s vazbou na sousední území. Smyslem je zajistit a uspokojit potřeby obyvatel města tak, aby nebyly ohroženy životní podmínky následných generací. Návrh ÚP Blansko se snaží zajistit podmínky pro soustavné a komplexní řešení, účelné využití a prostorové uspořádání území, sladit veřejné i soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnotit společenský a hospodářský potenciál řešeného území. Vytváří podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních, dále architektonických, urbanistických a archeologických hodnot v území. Podrobně rozpracováno v příloze č.3 OOP – textová část Odůvodnění územního plánu Blansko, zpracované projektantem, kap. B.3.

### **4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Návrh ÚP Blansko byl ve všech etapách pořizování zpracováván dle příslušných ustanovení stavebního zákona a prováděcích vyhlášek. Mimo plochy s rozdílným způsobem využití uvedené ve vyhlášce č.501/2006Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění, jsou vymezeny další funkční typy ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou projektantem odpovídajícím způsobem definovány (viz příloha č.1 OOP – textová část Řešení územního plánu



Blansko, zpracovaná projektantem, kap. A.6). V příloze č.3 OOP jsou rovněž odůvodněny odchylky návrhu řešení v otázce velikosti některých jednotlivých funkčních ploch a definovány jsou pojmy využití při stanovení postupu a podmiňujících faktorů využití území. Pořizovatel ÚPD při projednávání neshledal žádné okolnosti, které by byly v rozporu s požadavky současné právní úpravy, a proto konstatuje, že předložený návrh ÚP Blansko je v souladu s požadavky stavebního zákona i navazujících prováděcích předpisů.

## **5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Oznámení o projednání Návrhu ÚP Blansko bylo zasláno všem dotčeným orgánům stanoveným podle zvláštních předpisů k hájení zájmů dle těchto předpisů. Okruh obeslaných dotčených orgánů nebyl mezi fázemi Společné jednání a Řízení o návrhu zúžen. Mimo dotčené orgány byly samostatně obeslány i některé další subjekty se zájmy v řešeném území.

### **5.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50SZ**

Návrh ÚP byl v souladu s §50 stavebního zákona zaslán jednotlivě dotčeným orgánům :

Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí (požádán o koordinované stanovisko)  
Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství  
Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče  
Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad, Blansko  
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko  
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, ÚP Blansko  
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Brno  
ObÚ Brno  
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Praha  
Ministerstvo dopravy, Praha  
Vojenská ubytovací a stavební správa Brno  
Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jmk, Brno  
Správa CHKO Moravský Kras, Blansko

a Krajskému úřadu Jmk, který byl požádán o koordinované stanovisko

V ostatních subjektech byl rovněž obeslán Povodí Moravy, s.p., Brno, jako správce povodí. V průběhu Společného jednání obdržel Pořizovatel ÚPD z KrÚ Jmk nesouhlas odboru dopravy, který byl dohodován úpravou dokumentace (zúžením předmětu řešení a vymezení VPS – vypuštěním části zastavitelných ploch v místě plánovaného propojení ul.Fügnerova a Starého Blanska). Další samostatně doručená stanoviska KrÚ byla souhlasná.

Konkrétní průběh viz bod 1., část Návrh – Společné jednání. Všechna vyjádření a stanoviska a ostatní doklady z jednání jsou uložena v dokladové části pořizování územního plánu Blansko. Po ukončeném dohodování jednoho nesouhlasu DO (viz tamtéž) nebyl zaznamenán žádný rozpor se stanoviskem dotčeného orgánu a bylo možno konstatovat, že Návrh ÚP Blansko, připravený k veřejnému projednání v rámci Řízení o Návrhu ÚP Blansko je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů zodpovídajících za tyto zvláštní právní předpisy.

Stanoviska uplatněná ke společnému jednání, řazená dle data podání :

**Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Brno** – stanovisko 1451/560/11 z 14.07.2011 podané 15.07.2011 (MBK 36646/2011)

*Ministerstvo životního prostředí (MŽP) – odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení §4 odst.2 a 5 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a části čtvrté zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující stanovisko : Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení §15 odst.1 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a §13 odst.1 až 3 zákona č.66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 24 – 14 Boskovice a 24 – 32 Brno, zasahuje do k.ú. Blansko výhradní ložisko slévárenských písků „Blansko - Mošna“ – ev. č.3 090500. Stanovený dobývací prostor Blansko III – Mošna je považován ze zákona za chráněné ložiskové území. Ložisko je v evidenci a ochraně organizace KALCIT s.r.o. Dále do k.ú. Blansko zasahuje výhradní ložisko slévárenských písků „Blansko 1 – Jezírka“ – ev. č. 3 090400. Stanovený DP Dolní Lhota II je považován za CHLÚ. Ložisko je v evidenci a ochraně KALCIT s.r.o. Pokud v daném území nebudou dotčeny zájmy výše uvedených výhradních ložisek, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s návrhem územního plánu města souhlasí. Pro úplnost uvádíme, že v k.ú. Blansko nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb. Dále uvádíme, že v k.ú. Blansko jsou evidována tato sesuvná území : Blansko – ev. č. 5935 - sesuv aktivní – plocha 80x50m – rok revize 1986 a Blansko – ev. č. 6085 - sesuv aktivní – plocha 15x12m – rok revize 1986.*

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko MŽP bylo vzato na vědomí. Na základě samostatného upozornění Kalcit, s.r.o., na plošný nesoulad části vymezených dobývacích prostorů (byla vadná datová sada ÚAP ORP Blansko pro DP Dolní Lhota II – data poskytovatele údajů) byl po opravě dat dán projektantovi samostatný pokyn k úpravě podkladů.

**Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jmk, Brno** – stanovisko 1196/2011 z 19.07.2011 podané 21.07.2011 (MBK 36641/2011)

*Na základě žádosti podané oddělením úřadu územního plánování města Blansko dne 14 .07.2011 ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj, jako dotčený správní orgán podle zákona č.458/2000 Sb., (energetický zákon), ve znění zákona č.186/2006 Sb., a podle zákona č.406/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů posoudila návrh územního plánu a vydává toto stanovisko : S předloženým návrhem Územního plánu Blansko souhlasíme. ČR – SEI, upozorňuje účastníky stavebního řízení na platnost zákona č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.*

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko SEI bez nesouhlasu či přímého požadavku na úpravu řešení bylo vzato na vědomí. Z důvodu nutné úpravy vedení VVN dle vydané ZÚR JMK však bylo nutno po Společném jednání změnit, oproti výchozímu názoru projektanta Konceptu ÚP Blansko, vymezení souvisejících funkčních ploch. V reakci na vydání ZÚR Jmk po Společném jednání tedy byl před Řízením o návrhu dán pokyn k úpravám Návrhu ÚP Blansko, které jej uvedly do plného souladu s nadřazenou dokumentací. Nejzásadnější úpravou byla korekce zobrazení návrhu VVN na k.ú.Lažánky u Blanska (původně navržena širší územní rezerva, aktuálně zpřesněný návrh zastavitelných ploch). V úpravě Návrhu ÚP Blansko měl být respektován koridor ZÚR Jmk a vzhledem k měřítku ÚP Blansko mohl být v řešeném území konkretizován. Řešení Návrhu ÚP Blansko, který konkretizoval koridor ZÚR Jmk jeho zúžením do skutečně realizovatelné polohy



(řešení bez přímého dotčení stabilizovaných zastavitelných území), mělo být před vydáním OOP dohodnuto. Řešení bylo dohodováno samostatným dopisem MBK 43233/2001 z 17.10.2011 se SEI ČR. Dne 02.11.2011 bylo získáno stanovisko č.j. 1729/11/062.103/St z 31.10.2011, které zobrazení ve stávající lokálně zúžené podobě nevylučuje. Doslova je uvedeno : „Vymezení koridoru ve výkresové části ZÚR Jihomoravského kraje je v současné době potřeba považovat za mezní a nepřekročitelné“. Plochy pro realizaci VVN byly v ÚP Blansko vymezeny, byť je toto řešení z pohledu terénní konfigurace a dopadů na krajinný ráz nevhodné, ve vymezeném koridoru ZÚR Jmk, který je vnímán, v souladu s názorem SEI ČR a OÚPSŘ Jmk, jako mezní a nepřekročitelný.

**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Praha – stanovisko 27120/2011/03100 z 22.07.2011 podané 26.07.2011 (MBK 36638/2011)**

*Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení §50 odst.2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.*

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko MPO bez požadavku na úpravu řešení bylo vzato na vědomí.

**Ministerstvo dopravy, Praha – stanovisko 314/2011-910-UPR/2-Ma z 03.08.2011 podané 05.08.2011 (MBK 36694/2011)**

*Zákon č.2/1969 Sb. §17, ve znění pozdějších předpisů, ustanovuje Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy. Ustanovení §22 dále uvádí, že Ministerstvo dopravy zpracovává koncepce rozvoje svěřených odvětví - dopravních sítí v rámci jednotlivých druhů dopravy. Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do územně plánovací dokumentace na úrovni ZÚR i ÚP jednotlivých obcí. Na základě ustanovení §4 stavebního zákona č.183/2006Sb. vydává Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle §40 odst.2 písm.g) zák.č.13/1997Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, podle §56 písm.d) zák.č.266/1994Sb. o drahách ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb. o civilním letectví ve znění pozdějších předpisů a podle §4 zák.č.114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě ve znění pozdějších předpisů stanovisko k návrhu ÚPo Blansko. K předloženému návrhu ÚP města Blansko nemáme připomínky - zájmy rozvoje dopravní infrastruktury v působnosti Ministerstva dopravy nejsou dotčeny.*

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko MD bez požadavku na úpravu řešení bylo vzato na vědomí.

Samostatné vyjádření podal rovněž, na základě odůvodnění obecné žádosti 010526/10330/2009 z 24.11.2009 k pořizování ÚPD, za ŘSD ČR odbor přípravy staveb Brno (subjekt byl samostatně obeslán), které zajišťuje výkon majetkových práv pro Ministerstvo dopravy k dálnicím a silnicím I. třídy a zajišťuje další činnosti včetně přípravy podkladů pro rezortní stanoviska Ministerstva dopravy :

**Ředitelství silnic a dálnic ČR – vyjádření 002845/11300/2011 z 11.08.2011 podané 15.08.2011 (MBK 36637/2011)**

*Ředitelství silnic a dálnic ČR podává v rámci společného jednání o návrhu územního plánu Blansko (k.ú. Blansko, k.ú. Dolní Lhota, k.ú. Horní Lhota u Blanska, k.ú. Hořice u Blanska, k.ú. Klepačov, k.ú. Lažánky u Blanska, k.ú. Olešná u Blanska, k.ú. Těchov) následující vyjádření, které*

je podkladem pro stanovisko dotčeného orgánu - Ministerstva dopravy : Územím obce jsou vedeny následující silnice, které jsou projednávány ÚPD respektovány : II/374 Jevíčko - Boskovice - Blansko – Brno, II/379 Velká Bíteš - Tišnov - Blansko – Vyškov, III/37434 Horní Lhota – obchvat, III/37435 Blansko – Spešov, III/37436 Rájec - Horní Lhota – Blansko, III/37440 Blansko - Těchov – Sloup, III/37441 Těchov - Na oboře, III/37443 Klepačov – spojovací, III/37920 Blansko - Skalní mlýn, III/37921 Lažánky – Vilémovice, III/37937 Kateřina - Olešná – Blansko. Uvedené silnice jsou ve vlastnictví Jihomoravského kraje. Náš požadavek na vypuštění výhledového přeřazení části tahů silnice II/374 v úseku Blansko – Rájec – Jestřebí a silnice II/379 v úseku Svinošice – Blansko do sítě silnic I. třídy byl splněn a tento záměr již není do návrhu ÚP promítnut. Konstatujeme tedy, že projednávaný návrh územního plánu Blansko je zpracován v souladu s našimi požadavky a z hlediska zájmů ŘSD ČR k němu nemáme připomínky.

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : vyjádření ŘSD bez dalšího požadavku na úpravu řešení bylo vzato na vědomí.

**Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko** – koordinované stanovisko HSBM -18-35/2-POKR-2011z 11.08.2011 podané 15.08.2011 (MBK 36635/2011)

*Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko v souladu s ustanovením §12 odst.2 písm.i) zákona č.239/2000Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a §31 odst.1 písm.b) zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci předloženou č.j.: MBK 30938, SMBK 368/2010/Ko ze dne 14. července 2011. K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.*

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko HZS bez požadavku na úpravu řešení bylo vzato na vědomí.

**ObÚ Brno** - stanovisko SBS 23515/2011/OBÚ-01/1 z 16.08.2011 podané 18.08.2011 (MBK 36635/2011). Stanovisko totožného znění bylo rovněž podáno 08.08.2011 a 15.08.2011 pod č.j.SBS 22431/2011/01 z 05.08.2011.

*Zdejší úřad jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení §15 odst.2 zákona č.44/1988Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný orgán podle ustanovení §38 odst.2 zákona č.61/1988Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů vydává toto stanovisko : Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením §29 odst.3 zákona č.44/1988Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k.ú. Blansko, kraj Jihomoravský jsou evidovány následující dobývací prostory (dále jen DP), stanovené dle §27 odst.1 zákona č. 4/1988Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění : Dolní Lhota (evid.č. 6 0236), Dolní Lhota II (evid.č. 6 0316) a Blansko III Mošna (evid.č. 6 0333), všechny stanovené pro organizaci Kalcit s.r.o., sídlem Třískalova 902/10a, 638 00 Brno, IČ: 26245311. S ohledem na ustanovení §15 odst.1 a 2 zák.č.44/1988Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nejvýhodnější. Proto Obvodní báňský úřad v Brně vyžaduje, aby návrh Územního plánu Blansko respektoval výše uvedené dobývací prostory v souladu s cit. ustanovením horního zákona.*

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko ObÚ bez požadavku na úpravu řešení bylo vzato na vědomí. V rámci společného jednání bylo uplatněno upozornění Kalcit, s.r.o., na plošný nesoulad

vymezení dobývacích prostorů viz výše. Bylo opraveno.

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy** – nesouhlasné stanovisko JMK118526/2011 z 22.08.2011 podané 23.08.2011 (MBK 36631/2011)

Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení §4 odst.2 zákona č.183/2006Sb. (dále jen stavební zákon) podle ustanovení §40 odst.3 písm.f), zákona č.13/1997Sb., v platném znění (dále jen zákon o PK) následující stanovisko k návrhu územního plánu a nesouhlasí s řešením silnic II. a III. tř. v návrhu územního plánu. Odůvodnění : KrÚ JMK OD podle ustanovení §40 odst.3 písm.f) zákona o PK a §4 odst.2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. ÚP uvádí přeložku silnice III/37937 jako návrh. KrÚ JMK OD ve stanovisku ke konceptu ÚP uváděl, "Přeložku silnice III/37937 mezi ul. Brněnská a Svitavská uvádět jako územní rezervu s min. 100m koridorem při přechodu řeky, na levém i pravém břehu v celé šířce volného koridoru mezi zástavbou, pokud by byl takový koridor užší než 50m pak i se zásahem do zástavby. Pozdější zařazení přeložky jako návrhu do ÚP podmínit vypracováním územní studie.". Návrh ÚP toto stanovisko nerespektuje (v textu zaměňuje i číslo silnice III/37435). Řešení přeložky s mimoúrovňovým překročením koridorové tratě i řeky a kličkující mezi stávající zástavbou je technicky náročné. Bez prověření reálnosti řešení v normových parametrech nelze takový záměr uvádět jako návrh a stavět na něm koncepci dopravy. Je třeba prokázat technickou reálnost řešení a vyřešit další vazby v dotčeném území. Teprve na základě projednané územní (nebo obdobné) studie bude reálné zavést přeložku do ÚP jako návrh. Do té doby přichází do úvahy pouze ochrana územní rezervou. KrÚ JMK OD nesouhlasí z výše uvedených důvodů s řešením silnic II. a III. tř. v návrhu ÚP. Podle ustanovení §4 odst.2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. V návrhu je dále nutno upravit (rovněž požadováno ve stanovisku ke konceptu) :

1. Typy MK dle ČSN 736110 pro průjezdní úseky krajských silnic budou jmenovitě uvedeny jako součást řešení v návrhu. Typ s cyklistickým pruhem v rámci vozovky bude správně odůvodněn (odůvodnění je uvedeno jen u některých úseků a ještě se odvolává na řešení popřené v silniční infrastruktuře). Pro průjezdní úsek silnice II/379 bude navržena funkční skupina B dle ČSN 736110, jedná se o tah krajského významu. Silnice III/37441 bude v extravilánové úpravě navržena v kategorii S4 - silnice neplní funkci silnice III.tř.
2. Pro využití ploch bydlení se stanoví podmínka, že jednotlivé objekty v plochách nebudou individuálně připojovány přímo na silnice ve funkční skupině B (omezení přímé obsluhy), s výjimkou dostavby v jednotlivých prolukách.
3. Přeložka silnice III/37937 v Olešné bude mít vymezen koridor územní rezervy o min. š.100m nebo bude doložena projednanou studií.
4. Podmínky hlukové ochrany pro stavby v plochách obsahující chráněné prostory a přiléhající k plochám silnic nebudou oslabovány.

K řešení návrhu se dále uvádí : Z hlediska dopravní infrastruktury pro veřejnou dopravu lze doporučit doložení, jakým způsobem jsou územně ošetřeny navrhované změny ve veřejné dopravě: otáčení linek (srov. hlavní výkres a schéma v odůvodnění - např. ul. Josefa Lady), vytvoření komfortního přestupního uzlu na autobusovou dopravu městskou i regionální při výhledovém sloučení zastávek apod. Za sporný lze považovat samotný záměr výhledového sjednocení obsluhy železniční dopravou do jedné zastávky. Obrat na zastávce Blansko město v regionální dopravě (osobní a spěšné vlaky) je takřka shodný s obratem ve stanici Blansko, což svědčí o dobrém rozmístění zastávek. Obrat v dálkové dopravě dosahuje asi desetiny obratu dopravy regionální. Návrhem avizované zlepšení dostupnosti rychlíkové dopravy by mohlo být na úkor několikanásobku cestujících regionální dopravou. Přehlédnout nelze značné náklady (peronizace stanice, mimoúrovňový přístup, přemostí řeky, autobusový terminál, zázemí).

Na základě uplatněného nesouhlasného stanoviska bylo provedeno dohodování (pouze

telefonická a e-mailová komunikace zachycená ve spisu pořizování), spojené s definicí pokynů pro příslušné úpravy Návrhu ÚP Blansko, jehož výsledkem byla žádost o souhlasné stanovisko OD JMK vydaná pod MBK 38813/2011 dne 13.09.2011, s pokyny pro úpravu Návrhu ÚP Blansko (viz spisový materiál Společného jednání), kterou dotčený orgán akceptoval vydáním nového stanoviska se souhlasem :

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy** – nové souhlasné stanovisko JMK129829/2011 z 19.09.2011 podané 21.09.2011 (MBK 40077/2011)

*Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení §4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) podle ustanovení §40 odst.3 písm.f), zákona č.13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon o PK) následující stanovisko k návrhu územního plánu a souhlasí s řešením silnic II. a III. tř. v návrhu územního plánu za podmínky : řešení předložené k veřejnému projednání návrhu územního plánu podle §52 stavebního zákona bude respektovat vyjádření pořizovatele č.j. MBK 38813/2011 ze dne 13.09.2011. KrÚ JMK OD tímto zároveň ruší své předchozí nesouhlasné stanovisko k návrhu téhož územního plánu, vydané pod č.j. JMK 118526/2011 dne 22.8. 2011. Odůvodnění : KrÚ JMK OD podle ustanovení §40 odst.3 písm.f) zákona o PK a §4 odst.2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. Třídy. Návrh územního plánu předložený pořizovatelem do společného projednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona uváděl přeložku silnice III/37937 mezi ul. Brněnská a Svitavská jako návrh, přestože KrÚ JMK OD ve stanovisku ke konceptu územního plánu s řádným odůvodněním požadoval předmětnou přeložku uvádět jako územní rezervu. K řešení návrhu vydal dne 22.08.2011 KrÚ JMK OD pod č.j. JMK 118526/2011 odůvodněné nesouhlasné stanovisko. S uváděným odůvodněním se dopisem č.j. MBK 38813/2011 z 13.9.2011 ztotožnil i pořizovatel územního plánu a požádal KrÚ JMK OD o nové souhlasné stanovisko. Pořizovatel zde souhlasí s uváděním přeložky silnice III/37937 mezi ul. Brněnská a Svitavská formou územní rezervy. Dále upravuje dle požadavků KrÚ JMK OD návrhovou část ve věci řešení průjezdných úseků silnic II. a III. tř., územní rezervy přeložky silnice III/37937 v Olešné, řešení hlukové problematiky. Na základě uvedeného vyjádření pořizovatele KrÚ JMK OD původní stanovisko zrušil a vydal nové stanovisko souhlasné s uvedením podmínky v předmětné věci. KrÚ JMK OD tak souhlasí s upraveným návrhem ÚP při splnění podmínky uvedené ve výroku. Podle ustanovení §4 odst.2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.*

*Stanovisko Pořizovatele ÚPD : nové stanovisko OD JMK bez doplňujících požadavků na úpravu řešení bylo využito při úpravách dokumentace před Řízením o návrhu ÚP Blansko.*

**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, ÚP Blansko** - stanovisko KHSJM 37036/2011/BK/HOK z 22.08.2011 podané 23.08.2011 (MBK 36630/2011)

*Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS Jmk“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení §82 odst.1 zákona č.258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č.258/2000Sb.“), dle ustanovení §82 odst.2 písm.j) zákona č.258/2000Sb. a §4 odst.2 písm. b) a § 50, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k návrhu územního plánu Blansko vydává stanovisko ve kterém dle ustanovení §50 odst.2 zák.č.183/2006Sb., stavební zákon, uplatňuje následující požadavek : Podmíněnou využitelnost návrhových ploch je třeba uvést v Textové části Návrhu ÚP Blansko a to s přihlédnutím k návrhu využití jednotlivých chráněných ploch a jejich možného ovlivnění negativními účinky hluku, příp. vibračí či k návrhu využití jednotlivých ploch s možným negativním*



*vlivem (na chráněné prostory) a to včetně plochy pro výrobu v lokalitě Nad Cihelnou (doplňující podklad pořizovatele ÚPD).*

Úplné znění rozsáhlého odůvodnění stanoviska je zařazeno pouze ve spisovém materiálu Společného jednání.

KHS JmK posoudila předmětný návrh změny z hlediska ochrany veřejného zdraví a vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek uplatnila požadavky uvedené ve výrokové části tohoto stanoviska a to m.j. ve smyslu ustanovení §30, §34 a §82 odst.2 písm.j) zákona č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších změn a doplňků, a ustanovení právních předpisů souvisejících a to především proto, že jako orgán ochrany veřejného zdraví jako příslušný správní úřad v problematice hluku a ochrany veřejného zdraví ze své praxe oprávněně dovozuje závěr, že umístěním návrhových ploch v území obce lze předpokládat možnost zvýšené zátěže obyvatelstva hlukem příp. vibracemi. Splnění výše uvedených podmínek by mělo zamezit nevhodnému umístění uvažovaných záměrů a umožnit koncepční urbanistické řešení a ochranu veřejného zdraví.

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko KHS bylo zohledněno při úpravách dokumentace před Řízením o Návrhu ÚP Blansko. Podmínky využití ploch byly korigovány. Jak je uvedeno níže, v průběhu Řízení o Návrhu ÚP Blansko byly ještě uplatněny doplňující požadavky na ochranu ploch před negativními vlivy. Bylo vyřešeno bez přímých dopadů na předmět řešení úpravou obecných definic regulativů jednotlivých funkčních typů a souvisejícími korekcemi textu bez nutnosti nového projednání.

**Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí** – koordinované stanovisko MBK 36269/2011 ŽP/PLH z 22.08.2011 podané 24.08.2011 (MBK 36540/2011)

*Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil Návrh územního plánu Blansko z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko :*

*Z hlediska zájmů chráněných zákonem č.254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme následující stanovisko : Vyjádření ke změně funkčního využití ze stabilizovaných ploch zemědělské výroby v ploše cca 1,5 ha do funkčního typu OK, rozšíření OK směrem k vodnímu toku (areál skleníků) : Navrhovaná změna se nachází v záplavovém území řeky Svitavy, stanoveném opatřením KÚJm kraje JMK 30644/2003OŽP-Km ze dne 16.01.2004 (není stanovena aktivní zóna). V roce 2010 byla provedena úprava koryta toku Svitavy na průtok Q20. Využití této plochy pro občanskou vybavenost (nákupní centrum, administrativní a obchodní areály, služby obyvatelstvu, parkovací plochy) je možné. Upozorňujeme, že k uvedeným stavbám bude třeba v rámci územního řízení souhlas vodoprávního úřadu, ke kterému bude vyžadována studie možného ovlivnění odtokových poměrů v dané lokalitě. Souhlas lze udělit v případě, že stavby nebudou negativně ovlivňovat průtoky vody, zhoršovat odtokové poměry, případně budou tyto negativní vlivy kompenzovány realizací protipovodňových opatření. Vyjádření k PZ Vojánky – změna označená D2 a chválena 18.6.2002 : Tato změna již byla projednána a schválena, nemáme k ní připomínky.*

*Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č.185/2001Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, k předloženému Návrhu územního plánu Blansko nemáme námitek.*

*Z hlediska ochrany přírody ve smyslu §77 odst.3 zákona č.114/92Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme námítky k návrhu ÚP Blansko, protože podmínky ochrany přírody a krajiny uvedené ve stanovisku č.j.MBK 28583/2011 ŽP/PLH ze dne 22.06.2011 byly projektantem zapracovány do návrhu ÚP Blansko. Jedná se o umístění staveb v níže uvedených*

lokality : v lokalitě Češkovice - Z 22, 24, 26 a R2. Stavby v tomto území budou mít přízemní charakter, budou do krajiny začleněny doprovodnou stromovou a keřovou zelení, která bude realizována po obvodu pozemku a nepřevýší horizont lesa při pohledu z místní komunikace vedoucí pod hotelem Panorama, v lokalitě Klepačov - Z 1, 2, 4, 5. Stavby budou mít přízemní charakter s ohledem na ochranu krajinného rázu dané lokality.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č.289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, k předloženému Návrhu územního plánu Blansko nemáme námitek. Upozorňujeme, že v navržených lokalitách bydlení v sousedství lesních pozemků nebude vydán žádný souhlas se stavební činností ve vzdálenosti menší než 20m od hranice lesních pozemků.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu § 5 zákona č.334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, bereme na vědomí, že plochy pro výrobu - Dolní Lhota VD 6 (II. třída ochrany ZPF) byly v pokynech z ÚP Blansko vyřazeny. Dále k předloženému Návrhu územního plánu Blansko nemáme námitek.

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : části stanoviska OŽP MěÚ Blansko s požadavky na úpravu řešení byly zohledněny při úpravách dokumentace před Řízením o Návrhu ÚP Blansko. Podmínky využití ploch byly u vymezených zastavitelných ploch korigovány.

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí** - stanovisko JMK118528/2011 z 23.08.2011 podané 24.08.2011 (MBK 36629/2011)

*Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení §29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k Návrhu územního plánu Blansko uplatňuje následující stanoviska :*

1) *Z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Orgán ochrany ZPF MěÚ Blansko své vyjádření ve lhůtě pro uplatnění stanoviska ke Konceptu územního plánu Blansko nezaslal. V souladu s ust. §5 odst.2 zákona se uplatňuje souhlasné stanovisko s uvedenými lokalitami předloženého Návrhu územního plánu Blansko. Krajský úřad jako orgán ochrany ZPF akceptuje výše uvedený zábor zemědělské půdy. Lokality záboru ZPF jsou v maximální možné míře v bezprostřední návaznosti na současně zastavěné území. Blansko : Plochy záboru ZPF pro rozvoj jádrového území jsou řešeny v úzké vazbě na urbanistickou koncepci řešení ÚP. Největší zábory jsou navrhovány v severovýchodní (Luhy) a jihovýchodní části Blanska (Na Pískách, V Úmorčí) a to pro zajištění rozvojových ploch pro bydlení. Tyto zábory jsou v souladu s dosud platným územním plánem a jsou zvažovány dlouhodobě. Dotýkají se zemědělských pozemků IV. a V. třídy ochrany. Další větší rozvojové plochy, kterých se zábor ZPF týká, jsou v severní části města navrhovány pro doplnění průmyslové zóny (Vojánky). Tyto zábory jsou rovněž v souladu s dosud platným územním plánem a jsou zvažovány dlouhodobě (na uvedených pozemcích se v současné době již nehospodaří). V nivě Svitavy, kde se kvalitní půdy ponejvíce nachází jsou rozsáhlejší lokality záboru vymezeny jen pro ÚSES, veřejnou zeleň a sportovně rekreační využití. Místní části : Plochy záboru ve venkovském osídlení vycházejí jednak z konkrétních požadavků vlastníků pozemků na výstavbu, dále také z potřeby rozvoje území – především jeho rekreačního a ekologického potenciálu. Vždy jsou řešeny tak, aby navazovaly na stávající zastavěné plochy místních částí, zástavba ve volné krajině navrhována nebyla.*

2) *Z hlediska zákona č.114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle písmene x) odstavce 4) §77 a výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému Návrhu územního plánu Blansko v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu návrhu zadání tohoto ÚP na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky. Současně konstatuje, že žádné zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad nejsou tímto návrhem ÚP dotčeny. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.*



Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko OŽP KrÚ JMK bez požadavku na úpravu řešení bylo vzato na vědomí. Na základě uvedení dokumentace do souladu s Pokyny pro zpracování návrhu byl návrh zastavitelných ploch oproti výchozímu řešení mírně redukován – došlo ke zúžení řešení. Tabulková příloha stanoviska, odvozená z Odůvodnění Návrhu ÚP Blansko, je zařazena ve spisovém materiálu Společného jednání.

**Vojenská ubytovací a stavební správa Brno** - stanovisko MOCR 23804-2/2011-1383 z 24.08.2011 podané 25.08.2011 (MBK 36627/2011)

*Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce. Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č.222/1999Sb. jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministryně obrany č.j.2566/2007-8764 ze dne 02.01.2008 ve smyslu §7, odst.2 zákona č.219/2000 Sb., vydává stanovisko : Do všech katastrálních území správního území Blanska zasahuje OP RLP. Toto ochranné pásmo je do textové části i grafické části předložené ÚPD zapracováno. V odůvodnění ÚP B.3.4.8 v odstavci Ochranné pásmo leteckých staveb a zařízení Ministerstva obrany ČR požadujeme úpravu textu: „Ochranné pásmo leteckých staveb Ministerstva obrany zřizuje Ministerstvo obrany (součinnost s Úřadem civilního letectví), proto výstavba větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení vvn a vn, retranslačních stanic, základnových stanic mobilních operátorů musí být odsouhlasena Ministerstvem obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno (dle ustanovení §175 odst.1 zákona č.183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu) - viz. ÚAP – jev 102. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30m nad terénem výškově omezena nebo zakázána.“ Dále do k.ú. Lažánky u Blanska, Těchov a Klepačov zasahuje koridor RR směrů s označením RR50 a RR100. Do návrhu územního plánu Blansko odstavce A.4.5.3 Radioreléové trasy požadujeme doplnit sdělení, že do daných katastrálních území zasahuje koridor RR směrů – zájmové území Ministerstva obrany. V odůvodnění je možné blíže specifikovat, že v části koridoru RR50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska ČR – Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno (dle ustanovení §175 odst.1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) - viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. a v části koridoru RR100 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30m n.t. jen na základě stanoviska ČR – Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno (dle ustanovení §175 odst.1 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) - viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. Zákres koridoru RR směrů je zapracován do výkresu širších vztahů, ale v legendě je nesprávně označen „Zájmové území Ministerstva obrany ČR týkající se Vojenského újezdu Březina“, a proto požadujeme úpravu textu legendy na „Zájmové území Ministerstva obrany – koridor RR směrů.“ V koordinačním výkresu ÚPD zákres koridoru RR směrů chybí, proto požadujeme jeho doplnění. Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP. Pro dopracování výše uvedených zájmů Ministerstva obrany do návrhu územního plánu Blansko (pro potřeby projektanta) vám zasíláme poštou CD s ÚAP – MO. Za předpokladu úpravy dle výše uvedeného nemáme k návrhu ÚPD dalších připomínek.*

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko VUSS bylo zohledněno při úpravách dokumentace před Řízením o návrhu ÚP Blansko. Byla využita postoupená datová sada, která se však shoduje s původními podklady aktualizace ÚAP OPR Blansko 2010, kde koridory nejsou rozděleny. Textová část byla upravena. Jak je uvedeno níže, v průběhu Řízení o Návrhu ÚP Blansko byly ještě uplatněny doplňující požadavky na označení prvků výkresu a korekci textu řešení. Bylo vyřešeno

bez přímých dopadů na předmět projednání a bez nutnosti nového projednání.

**Povodí Moravy, s.p., Brno** - stanovisko správce povodí PM034684/2011-203/Ve z 23.08.2011 podané 25.08.2011 (MBK 36628/2011).

Návrh je vymezen v rozsahu správního území obce, které zahrnují k.ú. Blansko, Dolní Lhotu, Horní Lhotu u Blanska, Hořice u Blanska, Klepačov, Lažánky u Blanska, Olešná u Blanska a Těchov. V souvislosti s návrhem konceptem veřejné infrastruktury bude prověřen aktuální stav zásobování vodou města Blanska a jeho částí obcí a potřeba návrhu a rekonstrukce výše uvedených vodárenských zařízení. Požadavky na řešení územního plánu je vytvoření územních podmínek pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí krajského města. V PRVKJMK byl uveden požadavek rekonstrukce kanalizační sítě a ČOV s možností připojení na tuto ČOV části města Blanska - Dolní Lhota (přes obec Ráječko), dále obcí Ráječko a Spešov a případně i místní části Blansko – Lažánky. Pro významný vodní tok Svitava bylo vyhlášeno záplavové území (Q5, Q20, Q100). Záplavové území vyhlásil KU Jihomoravského kraje dne 16.1.2004 rozhodnutím pod č. j JMK 30644/2003 OŽPZ-Hm. V roce 2010 byla provedena úprava koryta významného vodního toku v oči Blansko na výšku hladiny Q20. Přímý správce významného vodního toku Svitava je Povodí Moravy, s.p., závod Dyje, provoz Blansko (Ing. Žabská, Poříčí 7, Blansko, tel: 516414961). Stanovisko správce povodí : Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává Povodí Moravy, s.p., jako správce povodí ke konceptu územního plánu obce Blansko toto stanovisko : Z hlediska plánování v oblasti vod je uvedený záměr v souladu se zájmy hájenými Plánem oblastí povodí, z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č.254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů, souhlasíme s návrhem ÚP Blansko za těchto podmínek :

1. V textové i grafické části ÚP požadujeme uvést názvy vodních toků a jejich správce včetně záplavových území. S příslušnými správci bude projednána veškerá případná dotčení a návrhy revitalizací vodních toků a dle požadavku správců toků stanoveny volné manipulační a ochranné pruhy podél toků v souladu s §49 odst.2) zák.č.254/2001Sb., o vodách.
2. V zájmovém území přednostně řešit otázku odkanalizování obcí, nově navrhovaných zástaveb RD a likvidaci odpadních vod v souladu s požadavky nařízení vlády č.61/2003Sb. Realizaci nově navržené zástavby podmiňujeme řádným odkanalizováním v souladu s §38 vodního zákona. Návrh oddílné kanalizace s centrálním čištěním odpadních vod podporujeme. Nově budovaná kanalizace bude koncipována jako oddílná!
3. Dešťové vody budou v maximální možné míře uváděny do vsaku nebo zdrženy. „Vlastníci pozemku jsou povinni zajistit, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody a dbát o zlepšování retenční schopnosti krajiny“ (§27 vodního zákona). Neznečištěné vody dešťové budou likvidovány v maximální možné míře navrženým systémem vsakování, resp. akumulace za účelem dalšího využití - v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb.
4. V územním plánu bude uvedeno, jakým způsobem bude zajištěno nezhoršení odtokových poměrů. Odvádění dešťových vod z nově zastavovaných ploch bude řešeno tak, aby byl zachován stávající odtokový součinitel z území. Nesmí docházet k vytváření tzv. bezodtokých zón.
5. Dále je třeba řešit vyhovujícím způsobem likvidaci všech druhů odpadů ze zájmového území v souladu s platnou legislativou o nakládání s odpady a v souladu s vodohospodářskými zájmy.
6. V rámci zpracování návrhu ekologické stability území upřednostnit protierozní opatření, která zamezí vodní erozi a splachům půdy.
7. Doporučujeme, aby při výstavbě více jak 5 bytových jednotek byly tyto objekty napojeny na veřejnou kanalizaci.
8. Doporučujeme územně hájit lokality vhodné pro výhledovou akumulaci povrchových vod jako území rezervy před jejich znehodnocením pro toto možné budoucí hospodářské využití.
9. Požadujeme, aby ve vyhlášeném záplavovém území významného vodního toku Svitava nebyla navrhována jakákoliv zástavba.

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko správce povodí bylo zohledněno při úpravách

dokumentace před Řízením o Návrhu ÚP Blansko. Předpoklady vyjádřené ve stanovisku byly v projednané dokumentaci ošetřeny stanovením podmínek využití ploch v obecné i konkrétní podobě, ostatní požadované údaje byly doplněny.

**Správa CHKO Moravský Kras, Blansko** - stanovisko správce povodí PM034684/2011-203/Ve z 23.08.2011 podané 25.08.2011 (MBK 36628/2011).

*Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras, jako orgán ochrany přírody a dotčený orgán státní správy příslušný podle ustanovení §78 odst.1 zákona č.114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění na základě společného jednání konaného dne 28.07.2011 souhlasí s předloženým Návrhem územního plánu Blansko. Ke konceptu územního plánu Blansko se SCHKO Moravský kras vyjádřila stanoviskem č.j.00230/MK/2011 ze dne 15.02.2011. Požadavky z citovaného stanoviska byly do Návrhu územního plánu Blansko zahrnuty.*

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko SCHKO MK bez dalšího požadavku na úpravu řešení bylo vzato na vědomí.

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče** - stanovisko JMK118528/2011 z 23.08.2011 podané 24.08.2011 (MBK 36629/2011)

*Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k vaší žádosti o vyjádření k Návrhu územního plánu Blansko sděluje, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č.20/1987Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.*

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : stanovisko bez požadavku bylo vzato na vědomí.

Další stanoviska dotčených orgánů nebyla uplatněna, požadavky uplatněné do projednání Konceptu ÚP Blansko však byly respektovány úpravou řešení. Mimo stanoviska dotčených orgánů byla dodána vyjádření správců ŠLP Masarykův les, Křtiny, a České dráhy, a.s., Praha, s konkrétními požadavky k navazujícím řízením. Ta budou vypořádána v rámci Řízení o návrhu ÚP Blansko.

## **5.2 Posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem dle §51SZ**

V souběhu se závěrečnými fázemi dohodování stanoviska OD JMK a souvisejícími úpravami dokumentace Návrhu ÚP Blansko projednaného ve společném jednání byla samostatným dopisem MBK 36818/2011 z 29.08.2011 podána žádost o stanovisko krajského úřadu ve smyslu ust. §51 odst.1) stavebního zákona. Vyřízení žádosti se dostalo do souběhu s vydáním ZÚR Jmk a bylo podmíněno dílčími úpravami podkladů pro vydání stanoviska, které byly postoupeny OÚPSŘ s dodatkem žádosti o stanovisko krajského úřadu MBK 40174/2011 z 22.09.2011.

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu** - stanovisko JMK 122366/2011 z 23.08.2011 podané 26.08.2011 (MBK 40593/2011)

*Po vzájemných konzultacích Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, sděluje na základě podkladů předložených dle §12 vyhlášky k předloženému návrhu ÚP Blansko po posouzení dle §51 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko :*  
*Koncepce rozvoje území obce obsažená v návrhu ÚP Blansko zajišťuje koordinaci využívání území. Územní plán je koncipován se snahou o zachování všech přírodních a kulturních hodnot území včetně urbanistických hodnot, které dále rozvíjí. Urbanistická koncepce vychází z respektování urbanistické struktury stávajícího zastavěného území s cílem rozvíjet především*

jádrové území Blanska, a to severovýchodním a jihovýchodním směrem od stávající zástavby. Koncepce dopravní infrastruktury vychází ze širších vztahů v území. Je respektován I. Železniční koridor v nivě řeky Svitavy s požadavkem na zvýšení jeho kapacity. Jsou vytvořeny územní předpoklady pro postupné rušení úrovnových železničních přejezdů. Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje. Územní plán navrhuje její doplnění v souladu s rozšířením zástavby. Řešení místní úrovně ÚSES je v převážné míře provázáno se stávajícími či navrženými řešeními ÚSES v ÚPO navazujících obcí. Dílčí problémy v návaznostech jsou způsobeny starší dobou zpracování ÚPD sousedních obcí nebo příliš schematickým pojetím řešení ÚSES. Koncepce uspořádání krajiny i koncepce veřejné infrastruktury je koordinována s ohledem na širší územní vztahy. K zajištění koordinace využívání území nemá Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu připomínky.

A) Dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 schválené usnesením vlády ČR č.929 ze dne 20.07.2009 patří území obcí z ORP Blansko do rozvojové oblasti OB3 - Brno. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Část obcí mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno-Svitavy/Moravská Třebová s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260. Dle článku (39) Politiky upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os kraje v zásadách územního rozvoje – viz bod B). V Politice územního rozvoje ČR 2008 je dále vymezen koridor konvenční železniční dopravy ŽD7 Pardubice-Česká Třebová-Brno. Důvodem je vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti v úsecích s jejím propadem (sem spadá i Blanensko) a tím zvýšení kapacity I. Železničního koridoru zařazeného do dohody AGC pro naplnění jejich standardů v maximálně možné míře a do evropské železniční sítě TEN-T. Jde o posílení obsluhy území, rozvoj dálkové dopravy šetrné k životnímu prostředí. V návrhu ÚP jsou navrhována opatření pro odstranění kolizí železniční a silniční dopravy. Při zpracování návrhu ÚP byly uplatňovány republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v Politice územního rozvoje ČR 2008.

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 22.09.2011. Pro územně plánovací dokumentaci města Blanska ze ZÚR JMK vyplývá zařazení části správního území do rozvojové osy OS9 a dále úkol vymezit následující příslušné plochy a koridory : koridor technické infrastruktury TE23 (VVN 110 kV), protipovodňová ochrana PO3 (jednotlivá prioritní oblast č.9 Protipovodňová opatření v povodí Svatky po soutok se Svitavou), příslušné prvky nadregionálního a regionálního ÚSES. Do širších vztahů se ze ZÚR JMK promítne vymezení koridoru rychlostní silnice R43, koridoru VVTL plynovodu (TE30) a zpřesněné vymezení rozvojové osy OS9.

C) Část správního území města Blansko je součástí území řešeného územním plánem velkého územního celku Chráněné krajinné oblasti Moravský kras (schválen usnesením vlády č.473 ze dne 01.07.1998). Koncept ÚP Blansko není v rozporu s tím, co se dle §187odst.7 stavebního zákona považuje za závaznou část územního plánu velkého územního celku. Ve smyslu ustanovení §187 odst.2 stavebního zákona pozbývá územní plán velkého územního celku platnosti dnem nabytí účinnosti ZÚR.

Na základě výsledků posouzení návrhu ÚP Blansko dle §51 odst. 2 písm.a) a b), Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu doporučuje, aby řízení o vydání ÚP Blansko ve smyslu §52 - §54 stavebního zákona bylo zahájeno až po uvedení této dokumentace do souladu se ZÚR JMK. Upozornujeme s odkazem na §54 odst.2 stavebního zákona, že nelze vydat územní plán, který by byl v rozporu s nadřazenou dokumentací.

Stanovisko Pořizovatele ÚPD : z dohodování stanoviska OÚPSŘ vplynuly požadavky na úpravu



řešení dokumentace před zahájením Řízení o Návrhu ÚP Blansko. Formální požadavky a požadavky na opatření i vymezení koridorů byly respektovány. Jejich zúžení v rámci zpřesnění v navazující dokumentaci ÚP Blansko (problém se dotýká pouze koridoru TE23 pro VVN, ostatní prvky a ÚSES nebyly od společného jednání revidovány) budou do veřejného projednání dohodována.

### **5.3 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 a §53 SZ (řízení o vydání územním plánu) uplatněných na závěr veřejného projednání**

K veřejnému projednání Řízení o návrhu byly jednotlivě přizvány níže uvedené dotčené orgány :

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno  
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno  
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Brno  
Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí  
Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství  
Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče  
Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad, Blansko  
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko  
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, ÚP Blansko  
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Brno  
ObÚ Brno  
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Praha  
Ministerstvo dopravy, Praha  
Vojenská ubytovací a stavební správa Brno  
Státní energetická inspekce, Praha – Nové Město  
Správa CHKO Moravský Kras, Blansko

Byl dodržen okruh obeslaných ostatních subjektů. Byl tedy opět obeslán i Povodí Moravy, s.p., Brno, jako správce povodí.

Do dne veřejného projednání uplatnila své stanovisko pouze část obeslaných dotčených orgánů. Souhlasná stanoviska uplatnilo pod č.j.2020/560/11 dne 10.10.2011 MŽP ČR (stanovisko obsahuje rekapitulaci dřívějších splněných požadavků a bylo zaevidováno pod MBK 42421/2011), pod č.j. SBS 31406/2011/01 dne 14.10.2011 ObÚ v Brně (stanovisko obsahuje rekapitulaci zohledněných dobývacích prostorů a bylo zaevidováno pod MBK 43177/2011), pod č.j. 1729/11/062.103/St dne 02.11.2011 SEI ČR (stanovisko bylo dodáno a zaevidováno pod MBK 45518/2011 v reakci na samostatnou žádost Pořizovatele MBK 43233/2011 ze 17.10.2011, o souhlasné stanovisko ke konkretizaci – zúžení vymezení koridoru VVN na k.ú.Lažánky u Blanska pod vydanou ZÚR Jmk), interním sdělením ze dne 02.11.2011 odd.ÚP a RR SÚ MěÚ Blansko – památková péče (stanovisko obsahuje konstatování zohlednění požadavků dotčeného orgánu v dokumentaci ÚP Blansko), pod č.j. HSBM-18-51/2-POKR-2011 dne 03.11.2011 HZS Jmk ÚO Blansko (souhlasné koordinované stanovisko zaevidované pod MBK 45778/2011), pod č.j. MBK 46713/2011 ŽP/PLH dne 21.11.2011 OŽP MěÚ Blansko (stanovisko bylo dodáno a zaevidováno pod MBK 47915/2011 v reakci na samostatnou žádost Pořizovatele MBK 46023/2011 z 07.11.2011, o stanoviska k možným úpravám Návrhu ÚP Blansko na základě podnětů podaných v předstihu před veřejným projednáním Řízení o návrhu).

V doplňujícím stanovisku SEI ČR bylo uvedeno, že návrh ÚP Blansko musí být v plném souladu se ZÚR Jmk s odůvodněním, že šířka koridoru pro vedení trasy VVN musí umožňovat v dalším stupni dokumentace detailní řešení i v případě překážek v měřítku ZÚR nezobrazitelných. Vymezení koridoru VVN v grafické části ZÚR má být považováno za mezní a nepřekročitelné. V intencích

tohoto stanoviska tedy není možná korekce trasy (vybočení mimo vymezený koridor) dle terénních podmínek, představená projektantem ve fázi Konceptu ÚP Blansko. Bez ohledu na projektantem deklarovanou výhodnost jiného řešení je v současné době nutno respektovat dokumentaci ZÚR. Na základě aktuální znalosti možností území je však možné je možné vyvolat korekci řešení, tzn. zařadit záměr do ÚAP a následně řešit v aktualizaci ZÚR Jmk a ÚP Blansko. Pořizovatel ÚPD vyhodnotil dokumentaci Návrhu ÚP Blansko se závěrem, že je v souladu s řešením ZÚR Jmk, kde byl koridor konstantní šíře (vzhledem k použitému měřítku) veden i přes jinak stabilizované části zastavěného území. Šíře zastavitelné plochy pro realizaci opatření zobrazená v měřítku ÚP Blansko sleduje trasu stávajícího vedení VVN a dále novou trasu vymezenou v ZÚR Jmk a je definována v dimenzi dostatečné šíře pro zpřesnění (konkretizaci) v navazující dokumentaci. Vymezení plošného limitu dle ZÚR v plochách stabilizovaného území by představovalo neodůvodněné omezení využití území stabilizovaného území (zastavitelné plochy nejsou v ÚP Blansko v dotčené části území vymezeny) a neodráželo by předpokládanou polohu záměru v území. Zobrazení záměru v dimenzi značky ZÚR Jmk by odporovalo logice věci i principu pořizování ÚP, kde má dojít, nad mapovým podkladem menšího měřítka, k přiměřenému zpřesnění (konkretizaci) řešení.

Ve vyzvaném stanovisku OŽP MěÚ Blansko byly stanoveny podmínky pro některé dílčí úpravy řešení Návrhu ÚP Blansko na základě uplatněných námitek se vztahem k vymezení zastavitelných ploch. Pro požadavek MBK 45555/2011 (Matuška) byla stanovena podmínka pro úpravu vymezení zastavitelné plochy na odstup 20m od PUPFL, pro požadavek MBK 45799/2011 (Nezval) bylo uplatněno upozornění, že dotčení PUPFL, které úprava řešení zřejmě představuje, nebylo investorem projednáno. Podmínka odstupu byla zohledněna v pokynu projektantovi, upozornění bylo vzato na vědomí. Vymezením zastavitelné plochy v ÚPD se nepředjímá výsledek projednání záměru v územním řízení. Pro požadavek MBK 46089/2011 (Průcha) a pro požadavek investorem samostatně projednaný na OŽP (plochy původní Změny K3 ÚPn SÚ Blansko) byla z pohledu ochrany krajinného rázu upravena podmínka intenzity využití ploch. Byl změněn limit podlažnosti z 1.NP na 1.NP+P.

Mimo výše uvedená stanoviska bylo pod č.j.15130/2011-O31 dne 08.11.2011 uplatněno podání České dráhy, a.s., (rekapitulace dříve uplatněných požadavků pro navazující projednání v podání zaevidovaném pod MBK 46385/2011) a pod č.j.003883/11300/2011 bylo dne 09.11.2011 uplatněno podání ŘSD ČR, jako majetkového správce silnic I.třídy z pověření MD ČR (vyjádření bez požadavků bylo zaevidováno pod MBK 46689/2011).

Dne 09.11.2011 byl uplatněn požadavek VUSS prostřednictvím elektronické pošty na úpravu označení položky legendy koordinačního výkresu a dílčí úpravy popisu limitů využití území. Požadavky byly postoupeny projektantovi a do dokumentace ÚP Blansko zapracovány.

Neoficiální cestou byl rovněž řešen požadavek KHS Jmk ÚP Blansko na úpravu podmínek využití funkčních ploch. Požadavek byl Pořizovatelem ÚPD vyhodnocen, korigován a postoupen KHS k posouzení a projektantovi k zapracování do záhlaví kapitol podmínek využití jednotlivých funkčních typů.

Podáním ze dne 10.11.2011 uplatnil své stanovisko JMK 140591/2011 k upravené dokumentaci Návrhu ÚP Blansko OD KrÚ Jmk, které je souhlasné za splnění dvou podmínek : *Přeložka silnice III/37937 mezi ul. Brněnská a Svitavská zůstane uváděna jako územní rezerva a funkční skupiny krajských silnic budou uvedeny ve výrokové části.* V odůvodnění uplatněného stanoviska je uvedeno, že první podmínka znamená, že na základě veřejného projednání nelze změnit status přeložky na návrh - KrÚ JMK OD podmínil možné budoucí zařazení přeložky jako návrhu (např. změnou ÚP) prověřením územní studií s tím, že nejde pouze o prověření technického řešení přeložky, ale i o doložení, že toto řešení umožní plánované využití a dopravní napojení území. OD KrÚ JMK ve svém stanovisku rovněž uvedl, že předkládaný ÚP Blansko zadání územní studie



nepožaduje. K tomu Pořizovatel ÚPD uvádí, že zařazení ploch budoucí přeložky do územních rezerv je popsáno v kapitole A.4.2 řešení ÚP Blansko a v legendách hlavního výkresu a výkresu základního členění území. Statut záměru do vydání ÚP Blansko samozřejmě nebude měněn, stanovisko dotčeného orgánu uplatněné ke Konceptu ÚP Blansko je respektováno. V odůvodnění stanoviska OD KrÚ JMK je uvedeno, že dle druhé podmínky budou součástí návrhu funkční skupiny průjezdných úseků silnic II. a III. třídy tak, jako jsou řešeny funkční skupiny u místních komunikací. OD KrÚ JMK uvedl, že tento požadavek byl uplatněn již v předchozích stanoviscích. K tomu Pořizovatel ÚPD uvádí, že uplatnění takto formulované podmínky v samém závěru Řízení o návrhu ÚP Blansko nebylo možné předpokládat, protože podmínky OD KrÚ JMK byly řešeny samostatně projektantem před zahájením Řízení o návrhu ÚP Blansko a na základě tohoto kroku bylo vydáno souhlasné stanovisko OD KrÚ JMK JMK129829/2011 z 19.09.2011 (viz výše), kterým se rušilo nesouhlasné stanovisko JMK118526/2011 z 22.08.2011. Dokumentace návrhu byla na základě operativní komunikace Pořizovatele ÚPD s projektantem ÚP Blansko do 28.11.2011 upravena a v době poskytnutí finálních podkladů zastupitelům již byla v plném souladu s požadavky OD KrÚ JMK.

Bezproblémové a rychlé uzavření Řízení o návrhu a dodržení předpokladu vydání ÚP Blansko na 6.zasedání Zastupitelstva města Blansko 06.12.2011 bylo možné zejména díky tomu, že námitky a připomínky k řešení ÚP Blansko, které při zohlednění vynucovaly úpravu Návrhu ÚP Blansko, byly uplatněny v dostatečném předstihu před veřejným projednáním a bylo je možné dohodovat (více v kapitolách 11 a 12 OOP). Pro zdárný průběh závěru celého projednání ÚP Blansko měla svůj nepopiratelný význam vysoká publicita pořizování ÚP Blansko a opakované výzvy Pořizovatele ÚPD k uplatňování podnětů a jejich průběžné řešení.

Na veřejném projednání 10.11.2011 tak byly uplatněny pouze dvě námitky (některá podání označená jako námitky měly ve skutečnosti statut připomínky). Jedna námitka byla podána opakovaně, předmět této námitky (B-Entertainment, s.r.o.) již byl řešen při přípravě a schvalování Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko (více v kapitole 6 OOP), proto bylo - v odkazu na koncepci ÚP Blansko a dosavadní hodnocení - navrženo zamítnutí námitky a nebylo tak nezbytné vyvolat dohodování s dotčenými orgány nebo opakované projednání. Způsob vypořádání této námitky byl prezentován Pořizovatelem ÚPD přímo na veřejném projednání a řešení rozhovorem se zástupcem namítajícího subjektu. Druhá námitka se týkala pouze limitu intenzity využití zastavitelných ploch rekreace (David Cup) a úprava řešení ÚP Blansko (pouze koeficient zastavěné plochy) tak svým předmětem nespádala do oblasti zájmu dotčených orgánů. Více v kapitole 11.1 OOP. Nebylo nutné, stejně jako v případě připomínek, využít postupu podle ust. §52 odst.3 stavebního zákona. Na veřejném projednání 10.11.2011 bylo uplatněno celkem pět připomínek, z toho dvě připomínky byly formálně podány jako námitky. Z operativního hodnocení na místě bylo zřejmé, že zohlednění dvou připomínek nevyžaduje vyjádření ani dohodování s dotčenými orgány. Více v kapitole 12 OOP.

Veřejného projednání se dle presenční listiny zúčastnilo celkem 21 občanů a zástupců dotčených subjektů. Za dotčené orgány zúčastnili pouze zástupci OŽP MěÚ Blansko a památkové péče Odd. ÚP a RR SÚ MěÚ Blansko.

## **6. Vyhodnocení splnění Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko**

Koncept ÚP Blansko byl zpracován, až na dílčí výhrady ošetřené v připomínkách k vizi představené 10.10.2010 a následně v Pokynech pro zpracování Návrhu ÚP Blansko, v souladu s požadavky uvedenými v Zadání ÚP Blansko. Nezohlednění některých instrukcí Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko bylo předmětem řady jednání s projektantem a v některých případech vyvolalo i dílčí dohodování s dotčenými orgány. Platné předpisy totiž nepředpokládají, ani uzavřená smlouva o dílo s touto eventualitou nepočítala, vrácení zpracovaného Konceptu

projektantovi k dopracování. Obdobná situace pak byla řešena i v souvislosti s převzetím Návrhu ÚP Blansko do společného jednání. Zachycené rozpory tedy byly řešeny operativně s vymezeným okruhem dotčených orgánů, popř. dalších subjektů v rámci společného jednání, kdy byly doprojednány dílčí úpravy dokumentace do Řízení o návrhu. Jednalo se zejména o zužování a rozšiřování zastavitelných ploch. Projektant ÚP Blansko se s některými instrukcemi Pořizovatele ÚPD neztotožnil. V těchto situacích šlo zejména o otázky přenosu konkrétních částí řešení původní ÚPD (ÚPn SÚ Blansko z roku 1998 ve stavu pozdějších Změn). Projektant ÚP Blansko trval na tom, že zpracovává ÚPD novou, na zcela jiných východiscích. Odůvodnění tohoto postupu zařazená do kapitoly B.2 přílohy č.3 OOP (textová část Odůvodnění územního plánu Blansko zpracovaná projektantem) Pořizovatel ÚPD v odkazu na výchozí Koncept řešení (podklady projednané se zástupci Města Blansko 10.10.2010) akceptoval. Je faktem, že koncepce původní ÚPD byla značně deformována pořízenými změnami a při zvýšené aktivitě developerů (v posledních letech byly urychleně doprojednány a zainvestovány některé lokality původně určené ke zrušení) musela být původně nastolená pravidla na ostatních neaktivních plochách dodržena (viz požadavek Zadání ÚP Blansko na masivní redukci pasivních ploch ÚPn SÚ Blansko a navazující instrukce, že budou zohledněny pouze lokality s vydaným územním rozhodnutím, resp. lokality v pokročilém stupni projednání v územním řízení). Poslední komplexní vypořádání tohoto typu proběhlo k datu 20.09.2011. Nejzávažnějším problémem z této kategorie je aktuální změna (požadavek na rozšíření) záměru rozvoje bydlení severovýchodně od sídliště Zborovce, v plochách Změny ÚPn SÚ Blansko B35, kde byly na straně Města Blansko registrovány snahy o rozšíření zastavitelných ploch do projektantem vymezených ploch územních rezerv. Pořizovatel ÚPD, po konzultaci s určeným zastupitelem, přijal dílčí rozhodnutí o respektování názoru projektanta ÚP Blansko zachyceného v příslušné části kapitoly B.2 přílohy č.3 OOP (textová část Odůvodnění územního plánu Blansko zpracovaná projektantem), členěné na podkapitoly označené v odkazu na strukturu schváleného dokumentu Pokyny pro zpracování Návrhu ÚP Blansko (zde kapitola A.4.1). Tam bylo uvedeno, že zastavitelné plochy zde budou vymezeny pouze v rozsahu zpracované dokumentace pro územní řízení. Zpracovaná a projednávaná dokumentace pro územní řízení byla při vymezení zastavitelných ploch respektována. Další neméně problémovou oblastí je prostor západní doposud nezastavěné enklávy části města Blansko – Českovice, kde nebyla při zpracování dokumentace pro Společné jednání projektantem respektována grafická příloha Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko Z2 a tento postup projektanta nebyl Pořizovatelem ÚPD akceptován. Důvodem pro opakované uplatnění této instrukce byl zejména průběh projednání Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko na 4.zasedání Zastupitelstva města Blansko 07.06.2011, kdy dal určený zastupitel návrh na využití připravené alternativy usnesení, neboť nebyl zcela ztotožněn se snahou Města Blansko a Pořizovatele ÚPD vyhovět alespoň částečně vlastníkovu pozemků v jižní části zastavitelných ploch, vymezených v ÚPn SÚ Blansko z roku 1998. Určený zastupitel navrhoval vyřazení zastavitelných ploch funkčního typu BI z návrhu a ponechání původního řešení Konceptu ÚP Blansko. Po krátké rozpravě byl však tento alternativní návrh usnesení stažen z projednání.

Dokumentace Návrhu ÚP Blansko předložená do Řízení o návrhu přiměřeným způsobem reaguje na drobné odchylky v interpretaci stanovisek dotčených orgánů a zohledňuje některé uplatněné připomínky účastníků projednání a zohledňuje i zpřesňující požadavky Pořizovatele ÚPD, vznesené v průběhu přípravy Řízení o návrhu a finálních úprav dokumentace.

## **7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení**

Přijatá řešení a jejich kompletní zdůvodnění jsou podrobně rozebrána v kapitole B.3 přílohy OOP č. 3 – Textová část Odůvodnění územního plánu Blansko a východiska pro korekce řešení mezi Konceptem a Návrhem ÚP Blansko vyplývají rovněž z textů odůvodnění vyřízení uplatněných námitek a připomínek.

## **8. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Návrh ÚP Blansko vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Respektuje všechny kulturní památky evidované v ÚSKP ČR i památky místního významu. Z územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Blansko ve stavu po aktualizaci 2010 vyplývá, že převážnou část území města je nutno klasifikovat jako území archeologického zájmu, tj. území s možností archeologických nálezů ve smyslu §22 zákona č.20/1987Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Návrh ÚP Blansko tuto skutečnost respektuje.

V rámci projednání Návrhu zadání ÚP Blansko byly Krajským úřadem Jmk (požadavek na vyhodnocení vlivů tohoto územního plánu na životní prostředí - vyhodnocení se mělo zaměřit zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody - evropsky významnou lokalitu Moravský kras) a SCHKO Moravský kras uplatněny požadavky na projednání Konceptu vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Byly zpracovány 2 varianty řešení (základní – projektantem preferovaný, a variantní návrh) pro některé předměty řešení Konceptu ÚP Blansko. Ty byly KrÚ Jmk vyhodnoceny akceptací závěru Posouzení vlivu koncepce dle §45i zákona č.114/1992 Sb., kde je uvedeno, že hodnocením v rámci dostupných informací doplněných terénním průzkumem bylo zjištěno, že hodnocená koncepce „Koncept územního plánu Blansko“ jak v základním, tak i ve variantním řešení, nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Údolí Svitavy, Blansko – kostel a Moravský kras. Ze závěrů vyhodnocení vyplývají návrhy opatření, které KrÚ Jmk zahrnul do svého stanoviska JMK 51012/2011 z 03.05.2011 k upravené dokumentaci SEA a Konceptu ÚP Blansko. Součástí návrhu na vydání územního plánu má být ve smyslu ust. §10i odst.5 zákona č.100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění které upravuje další postup orgánu schvalujícího koncepci odůvodnění, jak schvalující orgán zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Pořizovatel ÚPD v této souvislosti konstatuje, že požadavky stanoviska KrÚ JMK byly zohledněny při úpravách dokumentace před Společným jednáním k Návrhu ÚP Blansko zpracováním do podmínek využití jednotlivých funkčních ploch, v některých případech pak i redukcí zastavitelného potenciálu vyvolanou jinými vlivy. V rámci Společného jednání nebylo uplatněno nesouhlasné stanovisko OŽP MěÚ Blansko. Samostatně dohodované úpravy Návrhu ÚP Blansko byly provedeny pouze v rozsahu opatřeném příslušnými kladnými stanovisky.

## **9. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení Návrhu ÚP Blansko na zemědělský půdní fond bylo provedeno ve smyslu zákona č.334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů; vyhlášky MŽP č.13/1994Sb., kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, a přílohy 3 této vyhlášky; a metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č.j.OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č.334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Podrobný přehled a vyhodnocení návrhových ploch, vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a na PUPFL včetně tabulky vyhodnocení záboru ZPF pro rozvojové plochy Návrhu ÚP Blansko (navrhované řešení návrhu nepředpokládá zábor žádných ploch PUPFL), je podrobně zpracováno v textové a tabulové části přílohy č. 3 OOP – Textová část Odůvodnění územního plánu Blansko zpracovaná projektantem a ve výkresu záboru ZPF přílohy č.4 OOP – grafická část Odůvodnění územního plánu Blansko, zpracované projektantem. Samostatně dohodované dílčí úpravy Návrhu ÚP Blansko (vymezení zastavitelných ploch malého rozsahu) byly provedeny pouze v rozsahu opatřeném kladnými stanovisky OŽP MěÚ Blansko.

## 10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

V navrhovaném řešení je kladen důraz na efektivní územní rozvoj vytypovaných částí území a útlum suburbanizačních tendencí. Jsou rovněž vytvořeny předpoklady pro úpravy problematických částí infrastrukturního skeletu území a revitalizaci nevhodně využívaných ploch v zastavěném území, které jsou zařazeny do ploch přestavby. Řešení ÚP Blansko navazuje na koncepci představenou projektantem zástupcům vedení Města Blansko 10.10.2010. Mimo územní rozvoj navázaný především na zastavěná území je naznačeno i využití významných vnitřních rezerv stabilizovaného území, které však nejsou takového charakteru, aby plně pokryly rozvojové potřeby města. Některé zastavitelné plochy jsou převzaty z Územního plánu sídelního útvaru Blansko, malou část zastavitelných ploch představují zcela nově navržené lokality. Z ÚPD byla odstraněna původní nereálná a problematická řešení. Využívání potenciálu navržených zastavitelných ploch bude postupné v závislosti na odůvodněných ekonomických možnostech a potřebách území. Od zveřejnění záměru nahradit původní ÚPD v roce 2003 a postupného zpřístupňování informací o hlavních tezích připravovaného řešení (zejména problém redukce pasivního návrhového potenciálu původní ÚPD) byla registrována zvýšená aktivita investorů a bylo zpřístupněno velké množství stavebních pozemků. Takto zainvestované plochy musely být zařazeny do zastavitelného území. Bez ohledu na prvotní skeptický přístup projektanta k tomuto fenoménu z výsledného hodnocení vyplynulo, že zastavitelné plochy jsou navrženy v rozsahu odpovídajícím potřebám města a výchozí demografické prognóze. Lze konstatovat, že u fáze Konceptu ÚP Blansko došlo k naplnění účelu tohoto stupně projednání. Veškeré problémy byly zachyceny a vyřešeny, vlastní projednání Návrhu ÚP Blansko již koncepci vycházející ze schválených Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko zásadněji neovlivnilo. Nedošlo k vyřazení žádné návrhové plochy ani jiných návrhů souvisejících a podmiňujících opatření. Podrobné rozpracování této kapitoly vyhodnocení účelného využití zastavěného území je uvedeno v kapitole B.5 přílohy č.3 OOP – Textová část Odůvodnění územního plánu Blansko, zpracované projektantem.

## 11. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Návrh vypořádání uplatněných námitek byl projednán Radou města Blansko na 22.schůzi 15.11.2011 za účasti určeného zástupitele se závěrem, že dílčí úpravy Návrhu ÚP Blansko nevyžadují jeho opakované projednání. Pořizovatelem byla zajištěna pouze dílčí projednání s dotčenými orgány v rozsahu předmětu nezbytných úprav dokumentace. Podání jsou řazena v pořadí dle jejich doručení a vyhodnocena dle jejich obsahu.

### 11.1 Námitky uplatněné k Návrhu ÚP Blansko

podání MBK 44526/2011 (Jiří Rybář, Jaroslava Slouková) z 25.10.2011 – námitka vůči vymezení ploch zeleně ochranné a izolační funkčního typu ZO v ochranném pásmu VTL plynovodu a v prostoru mezi ochranným pásmem a přilehlou místní komunikací v okrajových částech pozemků parc.č.1335/10, 1335/11 a 1335/13, vše v k.ú.Těchov.

Vypořádání podání : **Námitka se zamítá.** Vymezení plochy ZO na části zastavitelných ploch původní ÚPD (ÚPn SÚ Blansko z 02.03.1998) odpovídá skutečným možnostem využití území (aktuálním podmínkám správce VTL plynovodu – JMP, a.s.). Dle dokladů předložených namítajícím (podmínky RWE z 03.02.2010) nesmí být VTL plynovod zaplocen, případné oplocení stavebních pozemků musí být situováno mimo ochranné pásmo VTL plynovodu. V daném místě sahá plocha ochranného pásma, o šíři větší než 8m, až do vzdálenosti cca 20m od pozemku místní komunikace. Tento limit přitom omezuje nejen možnost výstavby, ale i výsadby vzrostlých dřevin. Aktivní izolační opatření dle ÚP Blansko proto mohou být provedena pouze v prostoru mezi



ochranným pásmem VTL plynovodu a místní komunikací, tedy v ploše pozemků o šíři pouze cca 10m. Oplocení těchto ploch se proto v ÚPD nepředpokládá ani nevylučuje, ale vymezení ploch jiného funkčního typu se nejeví jako vhodné. Funkční typ ZO nevylučuje privátní využití ploch ani umístění staveb ve smyslu stanovených podmínek – primární je však funkce izolační.

podání MBK 45344/2011 (Milena Radičová), MBK 45346/2011 (Lenka Skoupá) a MBK 45347/2011 (Radmila Sedláková), vše podání označená jako námitka z 01.11.2011 – požadavek na zohlednění zastavitelného potenciálu pozemků parc.č.815/6, 815/7 a 815/8, vše v k.ú.Blansko. Jedná se o zahrady při ul. Pod Sanatorkou, zastavitelné dle původní ÚPD (ÚPn SÚ Blansko z 02.03.1998). S tímto předmětem souvisí rovněž totožná připomínka z pléna uplatněná přímo na veřejném projednání 10.11.2011 ve věci navazujícího pozemku parc.č.815/5 v k.ú.Blansko.

Vypořádání podání : **Požadavkům se vyhovuje.** Plochy jsou v dosahu dopravní i technické infrastruktury území, leží však v 50m pásmu lesa a v plochách ZPF. Po konzultaci s projektantem Pořizovatel ÚPD požádal o stanovisko OŽP MěÚ Blansko, které obdržel. Ve stanovisku OŽP MěÚ Blansko MBK 46713/2011 z 09.11.2011 byl vyjádřen souhlas s úpravou funkčního využití ploch. V plochách pozemků parc.č.815/5, 815/6, 815/7 a 815/8, vše v k.ú.Blansko a v jižněji situovaných plochách doposud nerealizovaného záměru výstavby rodinných domů tedy nebude zobrazeno stabilizované území RI a BI, ale bude vymezena zastavitelná plocha BI.

podání MBK 45555/2011 (Pavel Matuška) z 02.11.2011 – námitka vůči způsobu vypořádání požadavku na funkční využití ploch pozemku parc.č.430/32 v k.ú.Těchov, zařazeného jako položka 22 v části D přílohy 3 doplňujícího podkladu k Zadání územního plánu Blansko. Plocha pozemku byla projektantem v Konceptu a Návrhu ÚP Blansko zařazena do ploch ZS. Řešení bylo namítáno až v řízení o návrhu.

Vypořádání podání : **Námítce se částečně vyhovuje.** Projektantem vymezené plochy ZS jsou v dosahu dopravní i technické infrastruktury území, ale leží v 50m pásmu lesa a v plochách ZPF. Pořizovatel ÚPD proto požádal o stanovisko OŽP MěÚ Blansko. Ostatní zákonem sledované zájmy nejsou dotčeny. Ve stanovisku OŽP MěÚ Blansko MBK 46713/2011 z 09.11.2011 byl vyjádřen podmíněný souhlas s úpravou funkčního využití ploch. V návaznosti na projednané řešení bude vymezena zastavitelná plocha BI ve vzdálenosti 20m od hranice PUPFL. Zbylé části pozemku budou ponechány ve vymezení ploch ZS, které mohou být funkční součástí pozemků budoucích staveb rodinných domů, o definitivním řešení (poloha oplocení doplňkové stavby apod.) bude rozhodnuto v územním řízení.

podání MBK 45799/2011 (Libor Nezval za LINE MORAVA, s.r.o.) z 03.11.2011 – námitka vůči funkčnímu zařazení části pozemků parc.č.1333/16 a 1333/18, oba v k.ú.Blansko dle zpracovaného geometrického plánu, do návrhových ploch nezastavěného území funkčního typu NP. Jedná se o požadavek na zohlednění doposud neproověřeného zastavitelného potenciálu ploch v dosahu infrastruktury, v 50m pásmu lesa a ZPF.

Vypořádání podání : **Námítce se vyhovuje.** Projektantem vymezené plochy BI budou posunuty východním směrem až po ochranné pásmo VN. Plochy BI jsou dle podání součástí širšího záměru a jako takové leží v dosahu dopravní i technické infrastruktury území. Je však dotčeno 50m pásmo lesa a plochy ZPF. Pořizovatel proto požádal o stanovisko OŽP MěÚ Blansko, ostatní zákonem sledované zájmy nejsou dotčeny. Ve stanovisku OŽP MěÚ Blansko MBK 46713/2011 z 09.11.2011 byl vyjádřen souhlas s úpravou funkčního využití ploch s upozorněním, že dotčení PUPFL nebylo projednáno. Funkčnost izolačního opatření (vymezení zúžených ploch NP) bude zachována. Upravený Návrh ÚP Blansko definitivní řešení nepředjímá. O umístění všech staveb bude rozhodnuto až v územním řízení.

podání MBK 45937/2011 (Ing. Vladimíra Konečná) z 04.11.2011 – námitka vůči způsobu

vypořádání požadavku na funkční využití ploch pozemku parc.č.430/32 v k.ú.Těchov, uplatněného ke Konceptu ÚP Blansko (instrukce A.4.2.18 Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko). Část pozemku byla projektantem v Konceptu a Návrhu ÚP Blansko zařazena do ploch veřejných prostranství, část byla ponechána v orné půdě.

Vypořádání podání : **Námitce se vyhovuje.** V rozsahu celého pozemku parc.č.430/32 v k.ú.Těchov budou projektantem vymezeny plochy ZS, umožňující – v případě takovéto potřeby - realizaci oplocení a funkční připojení ke stávajícím plochám rekreace, realizaci izolačních opatření (výsadba zeleně) apod. Toto opatření současně nepovede k nekorigovanému rozšiřování ploch rekreace do krajiny (orné půdy). V západněji příčně orientovaných pozemcích orné půdy změna funkčního využití řešena nebude. Požadavkem je dotčeno 50m pásmo lesa, plochy ZPF a krajinný horizont, Pořizovatel ÚPD proto požádal o stanovisko OŽP MěÚ Blansko. Ostatní zákonem sledované zájmy nejsou dotčeny. Ve stanovisku OŽP MěÚ Blansko MBK 46713/2011 z 09.11.2011 byl vyjádřen souhlas bez podmínek. Pro změnu funkčního využití pozemku bude v Odůvodnění ÚP Blansko doplněno vyhodnocení záboru ZPF, které v dokumentaci Návrhu ÚP Blansko pro navržené plochy veřejných prostranství chybělo.

podání MBK 46089/2011 (Ing. Ivo Průcha) z 07.11.2011 – námitka vůči regulativu intenzity využití zastavitelné plochy Z4 na k.ú.Horní Lhota u Blanska. V hlavním výkresu Návrhu ÚP Blansko byla výška budoucích staveb omezena na 1.NP, přičemž přítomná terénní konfigurace si dle obsahu podání vynucuje minimálně dvoupodlažní uspořádání staveb. Předmět námítky se vztahuje k zastavitelné ploše, zařazené do Návrhu ÚP Blansko na základě přímých instrukcí Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko A.3.2.4 a A.4.2.10 (zohlednění záměrů připravených ve vysokém stupni rozpracovanosti dle původní ÚPD).

Vypořádání podání : **Námitce se z části vyhovuje.** Omezení podlažnosti bude zvýšeno na 1.NP +P, které vychází z doplňujícího stanoviska dotčeného orgánu. Požadavkem je dotčen krajinný horizont, Pořizovatel ÚPD proto požádal OŽP MěÚ Blansko o stanovisko z pohledu ochrany přírody a krajiny. Současně vyhodnotil, že ostatní zákonem sledované zájmy nejsou dotčeny. V dodaném stanovisku OŽP MěÚ Blansko MBK 46713/2011 z 09.11.2011 byl vyjádřen souhlas s úpravou výškové regulace ploch BI při východním okraji zastavěného území části města Blansko - Horní Lhota na „1NP+P“, který byl rozšířen i pro dříve samostatně konzultovanou zastavitelnou plochu Z4 na k.ú.Klepačov (původní předmět Změny K3 ÚPn SÚ Blansko), kde byla v Návrhu ÚP Blansko rovněž připuštěna pouze podlažnost do 1.NP, možnost využití podkroví ve výkresu řešení ÚP Blansko uvedena nebyla. Z kontextu je zřejmé (požadavek podání nebyl v plném rozsahu akceptován), že pro dotčený orgán je výška staveb v těchto lokalitách stěžejní. Pro projednání návrhů na umístění staveb nebyl stanoven konkrétní objem nebo způsob zastřešení, bude však rozhodné, zda bude podlaží nad 1.NP hodnoceno jako podkroví, či nikoli.

podání MBK 46659/2011 (Ing. Josef Lizna za ZERA Rájec, a.s.) z 09.11.2011 – námitka vůči přestavbě stávajícího areálu skleníků při ul.Poříčí v Blansku a vymezení zastavitelné plochy OK pro velkokapacitní zařízení komerčního typu.

Vypořádání podání : **Námitka se zamítá.** Návrh přestavbového území P5 s cílovým funkčním typem OK vychází z přímého požadavku zadavatele ÚPD (Město Blansko), který participuje na novém stavebním využití plochy obecních pozemků (záměr výstavby obchodního zařízení). O změně využití ploch bylo rozhodnuto Zastupitelstvem města Blansko, které je vrcholným demokratickým samosprávným orgánem odpovědným za územní rozvoj města Blansko a schvalujícím orgánem ÚP Blansko, při projednání Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko (usnesení č.36 přijaté na 4. zasedání Zastupitelstva města Blansko 07.06.2011). To je poměrně závažným argumentem při prokazování převahy veřejného zájmu nad zákonnou ochranou práv vlastníka staveb přítomných v území, stejně jako skutečnost, že proti přestavbě území nebylo uplatněno nesouhlasné stanovisko s výjimkou podmínek stanovených z pozice protipovodňové



ochrany. Je ovšem faktem, že tyto podmínky jsou poměrně jednoznačné a před zpracováním a projednáním příslušných podkladů neumožňují ani předběžné stanovení termínu dosažení cílového stavu území. Ke Konceptu ÚP Blansko bylo uplatněno : „k uvedeným stavbám bude třeba v rámci územního řízení souhlas vodoprávního úřadu, ke kterému bude vyžadována studie možného ovlivnění odtokových poměrů v dané lokalitě. Souhlas lze udělit v případě, že stavby nebudou negativně ovlivňovat průtoky vody, zhoršovat odtokové poměry, případně budou tyto negativní vlivy kompenzovány realizací protipovodňových opatření“. Samostatným problémem může být projednání záborů ZPF (celoplošné vyněti a dispozice s kvalitní ornou půdou bude mít podstatný ekonomický i logistický rozměr). Současný režim využití ploch (efektivita využití ploch a ovlivnění prostředí průtahu města) by měl být zachován minimálně do doby definitivního rozhodnutí o novém využití území. Prověření situace v území a příprava podkladů pro projednání záměru (otázky protipovodňové ochrany navazujících území a otázky podmiňujícího odstranění přítomných staveb) však může trvat podstatně delší dobu než jsou časové nároky projednání v územním řízení. Záměr v územním řízení nelze projednat bez souhlasu vlastníka dotčeného pozemku či stavby. Stavby přítomné v území byly řádně povoleny a kolaudovány, jejich předpokládané využití ještě neskončilo. Nájemní smlouva je z roku 1998.

podání MBK 46897/2011 (Ing. Rostislav Milan Dosedla) z 10.11.2011 – námitka vůči zařazení pozemků parc.č.655/6, 655/22 a 659/7, vše v k.ú.Blansko nad sídlištěm Písečná do ploch územních rezerv. Podání naprosto totožného obsahu pro pozemky parc.č.655/23 a 655/23, oba ve stejné lokalitě na k.ú.Blansko bylo oznámeno pouze e-mailem (Antonín Pasch) před veřejným projednáním 10.11.2011. V podáních je shodně uvedeno, že zařazením území do ploch rezervních nejsou vytvořeny podmínky pro realizaci záměru „lokalita 30 RD V Úmorčí“, že je nutno vymezit plochy pro veřejně prospěšnou stavbu místní komunikace, oddílné kanalizace, a páteřních rozvodů elektro, že je nutno řešit protierozní opatření a zohlednit skutečnou polohu zásobovacího řadu vodojemu Sadová III.

Vypořádání podání : **Námitka se zamítá.** Návrh zařazení ploch do územních rezerv vyplynul z projednání námitek uplatněných ke Konceptu ÚP Blansko s orgány Města Blansko a skutečného předpokladu naplnění tohoto území. Koncept ÚP Blansko uvažoval dvě varianty řešení se zastavitelnými plochami a plochami územních rezerv v kombinaci se zohledněním původního záměru hospodařícího zemědělce (Karel Krejčí). Město Blansko při samostatných jednáních upřednostnilo možnost, kdy Karel Krejčí upustí od záměru malé rodinné farmy projednávané v územním řízení (předmět Změny ÚPn SÚ Blansko B8) a přesune jej do navazujícího území tak, aby nebyl rozvoj sídliště Písečná do budoucna omezen zemědělskou činností. Důležitým faktorem způsobu vypořádání je pak skutečnost, že nositel záměru v námitkách označeného jako „lokalita 30 RD V Úmorčí“ (původně Martin Grünwald za Reinvest Corporation, s.r.o.) nezvládl v době přípravy záměru komunikaci s vlastníkem předřazeného území a dohoda o zpřístupnění pozemků navazujících na sídliště Písečná pro rozvoj území se tak oddálila. Zemědělské využití ploch předřazeného a navazujícího území má probíhat minimálně dalších 15 let. Z celkové situace je tedy zřejmé, že k dohodě a projednání návrhu veřejné dopravní a technické infrastruktury, ani s využitím institutu veřejně prospěšné stavby, do předpokládané první aktualizace ÚP Blansko (zákonný předpoklad 4 roky) nedojde. Odvolávka námitek na řešení původní ÚPD je zcela lichá. Řešení lokality v ÚPn SÚ Blansko bylo spojeno s návrhem výpadovky (přeložky silnice z prostoru ul.Smetanova a Sadová) na Těchov (návaznost na kapacitní komunikace ul.Nádražní a ul.Sušilova) a předběžně představený záměr „lokalita 30 RD V Úmorčí“ Reinvest Corporation, s.r.o., (dokumentace pro územní řízení doposud nebyla zpracována) toto řešení nerespektoval v otázce kapacity (dimenze veřejného prostranství) ani předpokládaného výškového uspořádání (zohlednění sklonových poměrů v navazujícím území). Pořizovatel ÚPD se v době přípravy Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko snažil zajistit podklady od původního záměru dopravního řešení ÚPn SÚ Blansko, bylo však zjištěno pouze to, že konkrétní projektová příprava stavby budoucí silnice nikdy neproběhla. Nevyřešení dopravního napojení ploch však nebylo od doby schválení původní ÚPD v roce 1998 jediným důvodem nenaplnění významné rozvojové

lokality. Nejzásadnějším problémem je dlouhodobě kolize tohoto záměru se zájmy zde hospodařícího zemědělce (Karel Krejčí). Již ve schváleném Zadání ÚP Blansko bylo požadováno prověřit realizovatelnost dopravního propojení Písečné a Žižlavic v intencích původní ÚPD (Jihomoravský kraj s výstavbou této silnice nepočítá). Projektant ÚP Blansko na základě tohoto požadavku ve fázi Konceptu ÚP Blansko dodal hodnocení, že řešení ÚPn SÚ Blansko je bez zásadních podmiňujících opatření nerealizovatelné. Samostatným šetřením Pořizovatele ÚPD pak bylo zjištěno, že v původně předpokládané trase (dle ÚPn SÚ Blansko) je řešení spojeno rozsáhlými úpravami nivelety (několik metrů vysoké násypy nebo opěrné stěny). Výsledkem komunikace mezi Pořizovatelem ÚPD a projektantem ÚP Blansko je proto pouze vymezení ploch veřejně prospěšné stavby dopravního a infrastrukturního skeletu území v rozsahu přímo vymezených zastavitelných ploch. Trasa budoucí (návazné) dopravní stavby bude hledána (v případě takovéto potřeby) v dílčí dokumentaci, která bude následně přenesena do ÚPD v procesu aktualizace, pokud nedojde k samostatnému projednání v režimu územního řízení na základě konsensu vlastníků dotčených pozemků. Důležité je, že budoucí návrh dopravní stavby zachycený v Návrhu ÚP Blansko (předmět projednání v územním řízení) je podmiňující nejen pro záměry na aktuálně vymezených zastavitelných plochách, ale i pro budoucí zpřístupnění navazujícího území. I v případě, kdy bude dopravní obsluha řešena pouze prostřednictvím místní komunikace bude totiž nutné zohlednění sklonových poměrů. V uplatněných námitkách rozporované řešení zásobování vodou bere Pořizovatel ÚPD na vědomí. Projektant ÚP Blansko využil při zpracování dokumentace data ÚAP, za jejichž správnost je odpovědný poskytovatel údajů. Režim opravy chyb datových sad ÚAP je upraven stavebním zákonem, stejně jako řešení nákladů s tím spojených. V případě zjištěného polohového nesouladu skutečné trasy vodovodu s daty ÚAP bude poskytovatel údajů Pořizovatelem ÚPD vyzván k jejich kontrole a opravě. Ta bude zapracována do pravidelné aktualizace ÚAP v roce 2012 a následně přenesena do aktualizace ÚP Blansko, předpokládané v roce 2015. Jak bylo uvedeno výše, nesoulad zobrazeného stávajícího stavu vodovodu se skutečností nebyl důvodem zařazení dotčených ploch do územních rezerv. Tato část řešení ÚP Blansko se vztahuje k instrukci A.4.1.2, zapracované do Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko na základě podání Karla Krejčího k funkčnímu využití několika pozemků situovaných východně od sídliště Písečná na k.ú. Blansko. Zemědělsky využívané plochy východně od sídliště Písečná, navazující na zastavitelné plochy, byly zařazeny do územních rezerv pro budoucí rozvoj bydlení s tím, že Město Blansko vnímá významný potenciál předmětného území a požaduje zachování jeho dopravní a infrastrukturní dostupnosti, Město Blansko vzalo na vědomí nemožnost účinně vymežit zastavitelné plochy proti vůli vlastníka rozhodující části pozemků – zde hospodařícího zemědělce. Využití ploch územní rezervy se předpokládá v budoucnu, na základě aktualizace ÚPD spojené se změnou – vymezením zastavitelných ploch, s tím, že k využití zastavitelných ploch navazujících na zastavěné území dojde až po definici kapacitního komunikačního skeletu území – nejlépe po jeho úspěšném projednání v územním řízení.

podání MBK 47096/2011 (Ing. Martin Jedlička za B-Entertainment, s.r.o.) z 10.11.2011 – námitka vůči zařazení ploch pozemků parc.č.1322/1 a 1323/1, oba v k.ú. Těchov do zastavitelných ploch hromadné rekreace funkčního typu RH, uplatněná přímo na veřejném projednání.

Vypořádání podání : **Námitka se zamítá.** Toto podání obsahově navazuje na námitku uplatněnou B-Entertainment, s.r.o., 18.02.2011 ke Konceptu ÚP Blansko a souvisí s instrukcí A.4.1.19 Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko. Původní námitka uplatněná B-Entertainment, s.r.o., byla v Pokynech pro zpracování návrhu ÚP Blansko zamítnuta, nicméně na jihozápadním okraji zájmového území byly (dle dohody Pořizovatele a zadavatele ÚPD) vymezeny zastavitelné plochy bydlení funkčního typu BI v rozsahu dle části původně připravovaného záměru. Problémem zájmového území B-Entertainment, s.r.o., je dlouhodobá pasivita (odkládání projednání záměru v územním řízení), která je v ostrém kontrastu s jinými projekty v této části města. V části města Českovice je v současnosti v realizaci velké množství stavebních pozemků, které zřejmě nebudou v nejbližších letech naplněny a lokality tak nebudou mnoho let dokončeny. Tato situace bude dále komplikována po doplnění dalších pozemků v akceptované části původně představeného záměru,

nicméně tento ústupek investorovi umožní prověření vůle projekt B-Entertainment, s.r.o., skutečně zahájit a po využití prvních ploch dále rozvíjet. Návrh vypořádání námítky je závažným zásahem do vlastnických práv, neboť předmětné plochy byly v původní ÚPD (ÚPn SÚ Blansko z 02.03.1998) zařazeny do zastavitelného území. Na druhou stranu dlouhodobá pasivita vlastníků pozemků vedla k zařazení pozemků do projektu redukce návrhových ploch (viz usn.č.19 přijaté na 12.zasedání Zastupitelstva města Blansko konaném dne 16.12.2008). S touto skutečností byl vlastník pozemků seznámen, práce směřující k využití území však až do poloviny roku 2011 nebyly zahájeny.

podání MBK 47098/2011 (David Cup) z 10.11.2011 – námitka vůči regulativu intenzity využití zastavitelné plochy Z17 na k.ú.Těchov ve východní okrajové části Žižlavice a pochybnost o popisu dopravního napojení plochy. V hlavním výkresu Návrhu ÚP Blansko bylo využití zastavitelných ploch omezeno stanovením koeficientu zastavěné plochy 0,1 a v textové části pak obecnou podmínkou minimálního podílu zeleně u ploch RI 80%. V uplatněném podání se požaduje zvýšení koeficientu zastavěné plochy na 0,3 a změna nutného podílu zeleně na 70%.

Vypořádání podání : **Námitce se z části vyhovuje.** Koeficient zastavěné plochy bude u zastavitelné plochy Z17 v k.ú.Těchov, části Žižlavice, zvýšen z hodnoty 0,1 na 0,2 a omezení podlažnosti na 1.NP bude zachováno. Minimální podíl ozeleněné plochy stanovený projektantem v obecných požadavcích u ploch individuální rekreace RI v kapitole A.6.4.3 textové části Řešení ÚP Blansko bude upraven z hodnoty 80% na 70%. Popis dopravního napojení pozemku v Návrhu ÚP Blansko je v pořádku. Byla zde povolena veřejná účelová komunikace.

## **11.2 Další vyvolané úpravy Návrhu ÚP Blansko**

V rámci Společného jednání, v dostatečném předstihu před jednáním s dotčenými orgány, byly mimo oficiální (zákonem přímo upravený) režim uplatněny podněty, které byly Pořizovatelem v souvislostech vyhodnoceny a v nezbytném rozsahu opatřeny samostatným dohodováním. Tyto podněty, doplněné o vlastní zjištění Pořizovatele, z části vedly k dílčím úpravám řešení Návrhu ÚP Blansko předkládaného do Řízení o návrhu. Jednalo se o následující podněty a předměty řešení, zařazené do spisu pořizování ÚP Blansko – fáze Společné jednání :

- opožděná námitka ke Konceptu ÚP Blansko MBK 31394/2001 (Ing. Vladimír Haška) z 14.07.2011 rozporující zařazení nemovitostí na pozemcích parc.č.st.1127, st.3957 a parc.č.479/1, 480/1, 480/2 a navazujících do stabilizovaných ploch funkčního typu VD. Projektant na základě pokynu Pořizovatele změnil zařazení ploch do funkčního typu odpovídajícího skutečnému využití SV, které již následně nebylo rozporováno.

- požadavek z července 2011 na opravu vymezení hranic dobývacího prostoru Dolní Lhota II, ev.č.6 0273 (Kalcit, s.r.o.). Projektant na základě pokynu Pořizovatele požadavky zohlednil. Tato úprava řešení spadala do vstupních limitů (muselo dojít k opravě dat ÚAP poskytovatele údajů) a neměla vliv na navazující území a nebyla podmíněna opakovaním projednání.

- předmět zastavitelných ploch VD (projednávaný záměr autoservisu Němeček) a územní rezervy VD nad Starým Blanskem (lokalita nad Cihelnou) v účelu a rozsahu odvozeném od původního řešení ÚPn SÚ Blansko z 02.03.1998 (probíhající řízení). Předmět souvisí s instrukcí A.3.2.11 Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko. K úpravě dokumentace Návrhu ÚP Blansko byl po projednání se zadavatelem a určeným zastupitelem vydán doplňující podklad Pořizovatele ÚPD ke Společnému jednání k Návrhu ÚP Blansko MBK 32126/2011 z 21.07.2011 zařazený do spisu, k němuž Pořizovatel ÚPD neobdržel žádná nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů ani jiné požadavky nebo připomínky.

Tento předmět úpravy řešení Návrhu ÚP Blansko byl zařazen do komplexního podkladu s pokyny Pořizovatele ÚPD předaného samostatně projektantovi 20.09.2011, jehož součástí byly rovněž požadavky vztahující se k Pokynům pro zpracování návrhu ÚP Blansko, které zpřesňovaly některé instrukce projektantem vyhodnocené odchylně od představ Pořizovatele ÚPD. V podkladu byly zařazeny nově formulované pokyny k položkám A.4.1.8 – Metra Blansko, a.s. (požadavek na zúžení ploch ZV lemujících v zájmovém území severní břeh potoka Sloupečnický), A.4.1.9 – DITTO, s.r.o. (požadavek na doplnění odůvodnění ke změně rozhodnutí o vyřízení námítky uplatněné ke Konceptu ÚP Blansko), A.4.1.19 B - Entertainment, s.r.o. (požadavek na zohlednění grafické přílohy Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko ve věci rozsahu zohlednění původně představeného záměru – tzn. zúžení zastavitelných ploch funkčního typu BI), A.4.2.4 – Euroregion, a.s., a Akcim, a.s., (požadavek na rozšíření ploch funkčního typu RN východně od hotelu), A.4.2.9 – Vratislav Zouhar (požadavek na opravu vymezení společné hranice stabilizovaných ploch SV a ZS a korekci koeficientu zastavěné plochy u zastavitelné plochy SV v Klepačově), A.4.2.13 – Kratochvílovi (požadavek na opravu vymezení zastavitelných ploch BV a trasy komunikačního propojení na jihu Obůrky), A.4.2.17 – David Cup (požadavek na doplnění odůvodnění k řešení), A.4.2.18 – Ing. Vladimíra Konečná (požadavek na vymezení ploch funkčního typu ZP v rozsahu užívaných částí pozemku navazujících na stabilizované plochy rekreace), a další dílčí požadavky na další drobné korekce řešení. Z těchto požadavků zůstala nevyřešena pouze instrukce A.4.2.18, která byla v Řízení o návrhu opatřena námitkou a následně řešena i dohodováním úprav dokumentace čistopisu. Odůvodnění změny postoje k původnímu vypořádání námítky DITTO, s.r.o., zařadil Pořizovatel ÚPD do kapitoly 11.3 textu OOP.

Na přelomu srpna a září 2011 byl uplatněn dotaz zástupců zadavatele ÚP Blansko (Město Blansko) na možnost rozšíření zastavitelných ploch bydlení Nad Zborovcem do rozsahu odvozeného od řešení původní ÚPD (Změna B35 ÚPn SÚ Blansko). Opatření má zlepšit ekonomické parametry záměru. Dotaz souvisel s námitkami uplatněnými do projednání Konceptu ÚP Blansko (Miroslav Mančík a Ing. Ondřej Dobiášek), viz instrukce A.4.2.21 a A.4.2.22 Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko. Po konzultaci s určeným zastupitelem byl podnět postoupen projektantovi, který k věci opakovaně konstatoval, že rozšíření zastavitelných ploch lze pod koncepcí ÚP Blansko (potlačení suburbanizačních tendencí) provést pouze s výhradou a pouze v plochách záměrů projednávaných v územním řízení. Projektant ÚP Blansko rozvoj lokality nad sídlištěm Zborovce ve fázi zpracování Konceptu ÚP Blansko odmítl. Uváděným důvodem je zejména špatná dopravní dostupnost (nízká propustnost předřazeného uličního skeletu) a neadekvátní podmiňující investice. Zejména v případě nemožnosti využít další zemědělsky obhospodařované části dříve vymezené návrhové plochy (Blažkovi). Zpřístupnění těchto ploch bude otázkou náročnějších jednání a další projekční přípravy, proto byl v dokumentaci Návrhu ÚP Blansko zohledněn pouze záměr skupiny vlastníků soustředěných kolem společnosti AO Real v jihovýchodní části předmětného území, pro který je již zpracována a projednávána dokumentace pro územní řízení.

- požadavek MBK 40586/2011 (Bušovi) z 26.09.2011 - na změnu funkčního zařazení pozemků parc.č.312/1, 312/3, 312/6, vše n.k.ú.Blansko, na Starém Blansku, severně od ul.Hořická. Projektant na základě pokynu Pořizovatele požadavky vlastníka pozemků zohlednil zařazením všech inkriminovaných ploch do územních rezerv. Tato úprava řešení neměla vliv na navazující území a nebyla podmíněna opakovaním projednání.

Požadavku MBK 40724/2011 (Kamil Křivánek) z 27.09.2011 na změnu funkčního zařazení nemovitostí RD na pozemcích parc.č.st.2926, st.5162 a parc.č.1263/2, vše v k.ú.Blansko na Starém Blansku za areálem SUS, ze stabilizovaných ploch funkčního typu RI do BI nebylo vyhověno. Jedná se o podlimitní plochy a přítomnost RD v plochách individuální rekreace je ošetřena vymezením podmíněně přípustných činností funkčního typu RI.

Na přelomu září a října 2011 proběhla jednání o úpravě smluvních vztahů mezi Městem Blansko a



investorem záměru bytového domu Tenza na sídlišti Písečná, z nichž vyplynulo, že nové formulaci záměru (je uvažována změna vydaného územního rozhodnutí) je nutno přizpůsobit i regulativy využití ploch v ÚP Blansko. Tato úprava řešení ÚP Blansko se vztahuje k instrukci A.4.1.6, zapracované do Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko na základě podání TENZA Real, s.r.o., ze dne 09.02.2011, ve věci požadavku na zohlednění vydaného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro soubor staveb bytového domu na pozemcích parc.č.639/1, 1484, oba v k.ú.Blansko. Při posledních jednáních bylo zjištěno, že prosté zohlednění záměru nepostačuje, protože pro změnu vydaného územního rozhodnutí v podmínkách nového ÚP Blansko je nutné uvolnit jeden z regulativů intenzity využití plochy. Omezení podlažnosti proto bude, dle konkrétní podoby připravovaného projektu, zvýšeno z 4.NP na 6.NP.

### **11.3 K námitkám uplatněným ke Konceptu ÚP Blansko**

V rámci projednání Konceptu ÚP Blansko (do 18.02.2011) byly uplatněny námitky vlastníků pozemků a staveb dotčených vymezením zastavitelných ploch a veřejně prospěšných staveb a opatření, které byly vypořádány návrhem rozhodnutí o námitkách v Pokynech pro zpracování návrhu ÚP Blansko, projednaných na 4. zasedání zastupitelstva města Blansko 07.06.2011. Námitky zástupce veřejnosti uplatněny nebyly. Většina námitek byla zohledněna přímou instrukcí k úpravě řešení dokumentace nebo úpravou řešení v rámci vypořádání uplatněných stanovisek dotčených orgánů. Menší část uplatněných námitek byla odůvodněně zamítnuta. K některým takto zamítnutým námitkám byly uplatněny nesouhlasy (námitky) i ve fázi projednání Návrhu ÚP Blansko. Jejich vypořádání je proto zařazeno výše. K některým původně zamítnutým námitkám ke Konceptu ÚP Blansko ve fázi projednání Návrhu ÚP Blansko již námitky (nesouhlasy) uplatněny nebyly. V některých případech došlo pouze k nedokladované ústní konzultaci u zástupce Pořizovatele ÚPD.

Poměrně specifické postavení má předmět námitky z 14.02.2011 (DITTO, s.r.o.), uplatněné ke Konceptu ÚP Blansko a zařazené do Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko pod instrukcí A.4.1.10, k dotčení pozemků parc.č.567/45 a st.1036, oba v k.ú.Blansko (stavba Blansko č.p.1099, Svitavská 18) plánovanou přeložkou silnice III/37437 Blansko - Olešná, v prostoru mezi ul.Svitavská a řekou Svitavou. Vlastník pozemků tehdy rozporoval zařazení západní části pozemků do přestavbových ploch pro dopravu. Pořizovatel vypořádal námitku v Pokynech pro zpracování návrhu ÚP Blansko pozitivním způsobem, instrukcí „námitce se vyhovuje“ s tím, že plocha budoucí dopravní stavby bude zobrazena v režimu návrhu (zastavitelné plochy a plochy VPS) v korekci základní varianty Konceptu ÚP Blansko. Dle pokynu Pořizovatele ÚPD měla být vyznačena plocha VPS širší dimenze, jako adice řešení Konceptu ÚP Blansko a Změny B39 ÚPn SÚ Blansko, pro konkretizaci v územním řízení. Tento způsob vypořádání však byl opatřen nesouhlasem odboru dopravy KrÚ Jmk, v němž byl popsán rozpor dokumentace Návrhu s podmínkami dotčeného orgánu uplatněnými ke Konceptu ÚP Blansko. Následnou komunikací mezi Pořizovatelem a dotčeným orgánem došlo ke sjednocení interpretace pokynů uplatněných ve věci a opatření (přeložka silnice) byla přesunuta do územních rezerv – ploch přestavby, s dimenzí požadované šíře. Upravené řešení se nedotýkalo zájmů jiného dotčeného orgánu, vedlo však ke změně vztahu k původně uplatněné námitce. Bez konkretizace podkladů budoucí dopravní stavby (minimálně do doby zpracování akceptovatelné studie realizovatelnosti) nelze dotčení nemovitostí DITTO, s.r.o., vyloučit. Řešení s plošným opatřením omezujícím dispozice s nemovitostmi však již nebylo v řízení o Návrhu ÚP Blansko namítáno ani jinak rozporováno.

Ze způsobu vypořádání stanoviska dotčeného orgánu (OD KrÚ Jmk) vyplývá nutnost změny rozhodnutí o námitce DITTO, s.r.o., uplatněné ke Konceptu ÚP Blansko a zařazené do Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko v kapitolách A.4.1.9 a A.4.1.9. Nový návrh rozhodnutí o námitce : **Námitka se zamítá.**



Námítky uplatněné ke Konceptu ÚP Blansko, které byly schválením Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko dle návrhu Pořizovatele ÚPD zamítnuty a k nimž již nebyly v Řízení o návrhu ÚP Blansko uplatněny nové nesouhlasy (námítky), jsou následující :

Námítka ke Konceptu ÚP Blansko ze 17.01.2011 (Ing. Zdeněk Oujeský), zařazená do Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko pod instrukcí A.4.1.1, týkající se zařazení části pozemku parc.č.364/106 v k.ú.Klepačov do nezastavitelných ploch dopravního skeletu navazujícího území. Námítka byla zamítnuta s tím, že předmětná část pozemku byla dotčena návrhem VPS pro dopravní a technickou infrastrukturu navazujícího území dle Změn ÚPn SÚ Blansko K6 a K7, iniciovaných namítajícím. Město Blansko má i nadále zájem na využití potenciálu navazujícího území, Projektant však v lokalitě nevymezil plochy územních rezerv dle požadavku Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko, neboť za řešení považuje pouze aktualizaci ÚPD spojenou se změnou ÚPD (vymezením zastavitelných ploch) až po úpravě nekapacitního komunikačního skeletu celého předřazeného území. Pro toto budoucí řešení je nutno rezervovat volné plochy veřejného prostranství dostatečné šíře i v dotčené části pozemku parc.č.364/106 v k.ú.Klepačov.

Námítka ke Konceptu ÚP Blansko z 16.02.2011 (Ing. Alena Nippertová), zařazená do Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko pod instrukcí A.4.1.12, týkající se zařazení části pozemků parc.č.684/2(PK) a 686/2(PK), severovýchodně od sídliště Písečná na k.ú.Blansko do návrhových ploch zemědělské výroby ZV. Byl tehdy vyjádřen nesouhlas s vyhověním požadavkům zde hospodařícího zemědělce (Karel Krejčí). Námítka byla zamítnuta s tím, že v návrhu ÚP Blansko budou zobrazeny stabilizované a zastavitelné plochy ZV dle základního řešení i varianty návrhu. Toto řešení bylo Pořizovatelem vyhodnoceno jako výhodné i pro namítajícího, neboť v původní ÚPD jsou pozemky zařazené do ploch nezastavitelných. Město Blansko vnímá významný potenciál území navazujícího na sídliště Písečná, nicméně z důvodu reálné nedostupnosti tohoto území (zemědělské využití rozhodující části pozemků lokality, včetně ploch podmiňujících opatření) požaduje v ÚPD vymezení územních rezerv a vytvoření podmínek pro jeho výhledovou dopravní a infrastrukturní dostupnost. Využití území se předpokládá v budoucnu, na základě aktualizace ÚPD spojené se změnou – vymezením zastavitelných ploch po vyřešení kapacitního komunikačního skeletu území. Město Blansko považuje přesunutí původního záměru zemědělce do lokality Úmorčí za výhodnější, z hlediska prostorového a funkčního, než řešení v původní poloze dle Změny ÚPn SÚ Blansko B8 z 12.03.2002. Námítka k funkčnímu typu zastavitelné plochy byla zamítnuta, protože využití pozemků namítajícího ve funkci neslučitelné s funkcí zemědělské výroby není možné (kolize funkcí). Jak již bylo uvedeno, nepochybnitelné je rovněž to, že dokumentace nového územního plánu pozemky namítajícího zhodnocuje. Jsou převedeny z ploch nezastavitelného území do ploch zastavitelných. Současně platí, že dokumentace ÚP Blansko vymezením zastavitelných ploch výsledek projednání záměrů v územním řízení nepředjímá.

Námítka ke Konceptu ÚP Blansko z 18.02.2011 (Libor Maňák), zařazená do Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko pod instrukcí A.4.1.23, týkající se zařazení části pozemků parc.č.424/1, 424/4, 426/2, 427/1 a 428, vše v k.ú.Klepačov při severozápadním okraji zastavěného území Klepačova, do nezastavitelných ploch. V odkazu na dopravní řešení Konceptu ÚP Blansko namítající předpokládal možnost přefázení pozemků do ploch zastavitelných. Námítka však byla zamítnuta s tím, že v Návrhu ÚP Blansko bude v předmětném majetku vymezen - do nalezení definitivního řešení, pouze prostor pro realizaci nového dopravního napojení Klepačova v režimu širší územní rezervy. Stejný režim je pak možný i pro související potenciálně zastavitelné plochy. Následným samostatným místním šetřením Pořizovatele ÚPD však bylo zjištěno, že návrh přeložky silnice nebo nové místní komunikace (Jihomoravský kraj s touto stavbou v režimu přeložky stávající silnice III/37443 nepočítá) je v daných terénních podmínkách (při celkovém sklonu a délce trasy) reálně neproveditelný. V instrukci A.3.2.12 Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko byl proto zařazen požadavek Pořizovatele ÚPD na vymezení ploch pro prostorovou úpravu silnice ve stávající trase. Využití ploch opatřených námítkou a problematika dopravního napojení Klepačova spolu tedy vůbec funkčně nesouvisí. Využití specifikovaných ploch pro bydlení

není možné, protože doposud není vyřešeno ani dopravní napojení ostatních dříve vymezených zastavitelných ploch. Do doby návrhu a stabilizace konkrétního dopravního řešení u ploch zastavitelného a navazujícího území nebudou v území vymezovány žádné nové zastavitelné plochy. Řešení bude, po prověření ve studii realizovatelnosti a po úspěšném projednání v územním řízení, podkladem pro pořízení Změny ÚP Blansko v režimu jeho aktualizace.

K vymezení zastavitelných ploch se vztahovala rovněž připomínka uplatněná ke Konceptu ÚP Blansko 18.02.2011 (Alena Dvořáková), zařazená do Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko pod instrukcí A.4.2.24, týkající se funkčního pozemků p.č.364/51, 364/54, 364/57, 364/58, 364/62, 364/63, 364/25, 364/30, 364/31, 364/32, 364/27, 364/26 a 364/33, vše v k.ú.Klepačov, v plochách Změny K2 původní ÚPD (ÚPn SÚ Blansko). Bylo rozporováno zařazení pozemků do nezastavitelných ploch. Dle pokynu Pořizovatele ÚPD měl být požadavek zohledněn přenosem části řešení Změny K2 ÚPn SÚ Blansko pouze v případě existence relevantního podkladu opravňujícího realizovat zástavbu a odpovídající dopravní a technickou infrastrukturu (v optimálním případě vydané územní rozhodnutí). Tyto podklady však nebyly v době přípravy podkladů Společného jednání k dispozici. V této souvislosti je důležité rovněž to, že Projektant obdržel do řešení Konceptu ÚP Blansko pokyn vyhodnotit dříve vymezené zastavitelné plochy a zejména plochy pořízených Změn ÚPn SÚ Blansko. Toto hodnocení proběhlo a projektant ÚP Blansko do řešení Konceptu předmět Změny K2 ÚPn SÚ Blansko nepřenesl. Důvodem bylo nevyřešené dopravní a infrastrukturní napojení ploch, dlouhodobá pasivita vlastníků a nedostatečné kapacity veřejných prostranství v předřazeném území. Další osud celé lokality tedy bude odvislý zejména od výsledků dohod o podobě budoucího veřejného prostranství s kapacitně vyhovující pozemní komunikací. Zastavitelné plochy zde mohou být vymezeny v rámci aktualizace ÚP Blansko, pokud bude využití těchto ploch skutečně reálné. Stejně připomínající však bylo vyhověno v jiné části území Klepačova (instrukce A.4.2.23 Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko), kde je vymezeno dostatečné (rozvojovým předpokladům vyhovující) množství zastavitelných ploch.

## 12. Vyhodnocení připomínek

Návrh vypořádání připomínek byl projednán Radou města Blansko na 22. schůzi 15.11.2011 společně s návrhem vypořádání námitek. Níže uvedená podání jsou řazena v pořadí dle jejich doručení a vyhodnocena (charakter připomínky) dle jejich obsahu.

podání MBK 44119/2011 (Ing. Ivo Lachman za Akcim, a.s. a Euroregion, a.s.) z 21.10.2011 – připomínka k rozvoji obytné zástavby Češkovice - nesouhlas s revizí řešení Konceptu ÚP Blansko, zahrnujícího návrh ploch hromadné rekreace funkčního typu BH v nezastavěných plochách před stavbou WELLNESS HOTEL PANORAMA. Toto podání obsahově souvisí s instrukcí A.4.1.19 Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko, reagující na podání B-Entertainment, s.r.o., se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha, Staré Město, uplatněné 18.02.2011 ke Konceptu ÚP Blansko k využití pozemků parc.č.1322/1 a 1323/1, oba v k.ú.Těchov, západně od hotelu Panorama - rozporuje zařazení pozemků do ploch hromadné rekreace a nezastavitelných ploch. Námitka B-Entertainment, s.r.o., byla v Pokynech pro zpracování návrhu ÚP Blansko zamítnuta, zastavitelné plochy bydlení byly vymezeny pouze na jihozápadním okraji zájmového území, v části připravovaného záměru.

Vypořádání podání : Vymezení zastavitelné plochy BI pro část záměru B-Entertainment, s.r.o., dle požadavku Pořizovatele ÚPD (resp. Města Blansko) zařazeného do Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko, by nemělo negativně ovlivnit prostředí hotelu ani koncepční návrh funkčního využití (rozvoj hromadné rekreace, vybavenosti a veřejných prostranství) v dotčené části území.

podání MBK 45770/2011 (Milan Hoss) z 03.11.2011 – námitka vůči zobrazení plochy pozemku parc.č.465/1 v k.ú.Těchov jako plochy veřejného prostranství s veřejnou účelovou komunikací.

Vypořádání podání : Požadavek, ač byl označen jako námitka, je připomínkou, neboť nesměřuje vůči vymezení zastavitelných ploch nebo veřejně prospěšných staveb, ale vůči zobrazení stabilizovaného území. Dosavadní kroky vlastníky pozemku mají charakter zásahu do pokojného stavu a dlouhodobě je omezována propustnost území. Požadavek se zamítá. Způsob zobrazení odpovídá skutečným podmínkám v území a byl po projednání Konceptu ÚP Blansko požadován Pořizovatelem na základě projednání se zadavatelem ÚPD (Město Blansko). Vymezené plochy veřejných prostranství situované na privátním majetku slouží k přístupu k nemovitostem jiných vlastníků (fyzické osoby a Město Blansko) z části města Blansko – Obůrka. Namítající požaduje zohlednění neoprávněného záboru veřejných prostranství, který doposud není dořešen. Dokumentace ÚP Blansko nemůže předjímat výsledek projednání staveb realizovaných bez rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu. Předmět připomínky souvisí s instrukcí A.4.2.12 Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko (zohledněná připomínka Kratochvílových uplatněná k Konceptu ÚP Blansko).

podání MBK 45811/2011 (Ing. Bohumila Zábrodská) z 03.11.2011 – námitka vůči funkčnímu zařazení pozemku parc.č.679/17 v k.ú.Blansko do ploch stabilizovaného území rekreace funkčního typu RI. S tímto předmětem souvisí totožná námitka uplatněná Ing. arch. Rostislavem Jakubcem (ATX Architekti, s.r.o.) za vlastníka pozemku parc.č.679/18 v k.ú.Blansko (Petr Jež) dne 09.11.2011 (zaevidované samostatné podání MBK 46679/2011).

Vypořádání podání : Oba požadavky, ač byly označeny jako námitka, jsou formálně připomínkou, neboť nesměřují vůči vymezení zastavitelných ploch nebo veřejně prospěšných staveb, ale vůči zobrazení stabilizovaného území. Jedná se však o zahrady pod zástavbou rodinných domů pod ul. 9.května, které byly zastavitelné dle původní ÚPD (ÚPn SÚ Blansko ve stavu po schválení Změny B36). Změna funkčního využití ve smyslu dříve projednané Změny ÚPD nebude mít negativní dopad na sousedící území a nejsou dotčeny ani ostatní zákonem sledované zájmy (Pořizovatel ÚPD požádal o stanovisko OŽP MěÚ Blansko z hlediska záboru ZPF a ve stanovisku MBK 46713/2011 z 09.11.2011 byl vyjádřen souhlas s úpravou funkčního využití ploch). Přestože se jedná o výrazně podlimitní plochu, bude vyhověno zařazením obou pozemků do stabilizovaného území funkčního typu BI.

podání MBK 45939/2011 (Ing. Ivana Neubauerová a Miroslav Neubauer) z 04.11.2011 – připomínka k funkčnímu zařazení ploch při křižovatce ulic místních komunikací Erbenova a 9.května - požadavek na vymezení stabilizované plochy veřejné zeleně funkčního typu ZV.

Vypořádání podání : Připomínka se zamítá. Současný způsob zobrazení ploch odpovídá regulativům přípustných činností a pro budoucí využití ploch jsou stanoveny regulativy intenzity využití. Funkční plochy BH obsahují plochy zastavěné, zpevněné a ozeleněné, přičemž vzájemné poměry těchto způsobů využití byly upraveny v původní ÚPD (ÚPn SÚ Blansko z 02.03.1998) a jsou upraveny (vyšší míra regulace) i v ÚP Blansko. Pořizovatel tímto způsobem vypořádání zohlednil vůli zadavatele ÚPD (Město Blansko), který participuje na stavebním využití plochy (záměr výstavby bytového domu). O využití ploch opakovaně rozhodlo Zastupitelstvo města Blansko, které je vrcholným demokratickým samosprávným orgánem odpovědným za územní rozvoj města Blansko a schvalujícím orgánem ÚP Blansko.

podání MBK 47097/2011 (Ing. Ivo Lachman za WELLNESS HOTEL PANORAMA) z 10.11.2011 – podnět uplatněný přímo na veřejném projednání jako námitka k funkčnímu zařazení ploch pozemků u tenisového kurtu hotelu. Byl dán graficky vyjádřený názor na způsob řešení.

Vypořádání podání : Požadavku se vyhovuje v intencích možností daného režimu. Z obsahu podání vyplývá, že se formálně jedná o připomínku, neboť jsou dotčeny jiné než vlastnicky přímo ovládané pozemky, nicméně zarovnání jižní hranice stabilizovaných a návrhových ploch OS s pozemkem parc.č.1106/171 v k.ú.Těchov již má být, dle poznámky zařazené v podání, projednáno

s vlastníkem dotčeného pozemku parc.č.1106/125 v k.ú.Těchov a zřejmě v dohledné době dojde k majetkovému převodu těchto částí pozemků. Vytvoření izolační zeleně mezi sportovištěm a plochami bydlení je v zájmu obou stran, nicméně je spíše úkolem pro provozovatele zařízení s rušivými vlivy (zde sport) než pro vlastníka obytné stavby a mělo by proto být realizováno na pozemcích zařazených do funkčního typu OS. Podnět souvisí s připomínkou EUROREGION, a.s. a AKCIM, a.s., uplatněnou ke Konceptu ÚP Blansko (viz instrukce A.4.2.4 Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko s komentářem a návrhem změn funkčního členění v plochách kolem hotelu PANORAMA. Požadavek byl zohledněn. V plochách trvalých travních porostů východně od vodní nádrže byly vymezeny plochy funkčního typu RN, v předprostoru hotelu bylo respektováno výchozí řešení Konceptu ÚP Blansko. Rozvoj cestovního ruchu je prioritou Města Blansko i nadřazených dokumentů.

podání MBK 47099/2011 (Svatopluk Dufek) z 10.11.2011 – podání označené jako námitka k funkčnímu zařazení plochy pozemků parc.č.1609 a 744/39, oba v k.ú.Blansko, uplatněné přímo na veřejném projednání. Je rozporováno zařazení ploch pozemků do stabilizovaných ploch VD, jako součásti stávajících ploch dopravy v klidu.

Vypořádání podání : Požadavek se zamítá. Podání je připomínkou, neboť námitku vůči zobrazení stabilizovaných ploch uplatnit nelze. Plocha parkoviště při ul.Hybešova byla v Návrhu ÚP Blansko zobrazena, na základě instrukce A.4.1.5 Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Blansko, jako součást stabilizovaného území výroby na základě vyhodnocení skutečné situace v území (majetkové poměry a minulá rozhodnutí Města Blansko vedoucí ke ztrátě veřejného režimu parkovací plochy). Zobrazení ploch v projednaném Návrhu ÚP Blansko odpovídá poloze stávajících zpevněných ploch parkoviště. Pokud by měla být revidována hranice ploch VD a BI, bylo by nutné širší území označit za přestavbové území, což zřejmě nelze provést bez opakovaného projednání. Plocha pozemků parc.č.1609 a 744/39, oba v k.ú.Blansko, nemůže být označena ani za plochu zastavitelnou BI, protože je výrazně podlimitní. Stejně tak nelze prostou úpravou grafické části ÚPD (zde posunem společné hranice funkčních ploch jižním směrem) předjímat změnu užívaného dopravního napojení dotčených ploch. Pořizovatel ÚPD proto předpokládá, že jedinou cestou k akceptaci požadavku je představení konkrétního záměru využití ploch a, pokud to bude v této souvislosti nutné, i iniciaci změny ÚP Blansko v rámci pravidelné aktualizace. Celou řadu záměrů však lze, na základě dohody dotčených subjektů, projednat v územním řízení i pod stávajícím řešením ÚPD. Budoucí stavbu v plochách funkčního typu BI však zřejmě nelze uvažovat přímo na hranici funkční plochy. Vždy bude nutný nějaký odstup, z hlediska požární bezpečnosti nebo jiných funkčních důvodů (kolize funkcí, negativní vlivy dopravy apod.). Jak bylo výše uvedeno, uplatněné podání věcně souvisí s instrukcí A.4.1.5 Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko - vypořádání námitky 28.01.2011 (BUSE, s.r.o.), ve věci pozemku parc.č.744/1 v k.ú.Blansko, plocha parkoviště při západní straně ul.Hybešova v Blansku, kde bylo rozporováno zařazení pozemku do ploch dopravy a bylo požadováno zohlednění majetkových vztahů a původního funkčního členění ÚPn SÚ Blansko. Námitce bylo vyhověno, plocha pozemků byla funkčně přiřazena k vymezeným plochám funkčního typu VD s následujícím odůvodněním : „Město Blansko vnímá faktickou nedotknutelnost vlastnických práv nabytých v dobré víře na základě dřívějších smluvních aktů mezi právním předchůdcem namítajícího a Městem Blansko. Využití ploch proti vůli vlastníka pozemků nelze, bez ohledu na existenci institutu veřejně prospěšné stavby, reálně vyžadovat. Rozvoj dopravní infrastruktury bude zajištěn ve volných kapacitách navazujícího území. Zařazení ploch do funkčního typu VD mezi fází Konceptu a Návrhu ÚP Blansko bude provedeno v režimu kontinuity původní ÚPD (ÚPn SÚ Blansko z 02.03.1998)“.

podání MBK 47101/2011 (Doc. Ing. Jan Vorlíček, CSc.) z 10.11.2011 – připomínka k funkčnímu zařazení plochy pozemků parc.č.782/40 až 782/43, vše v k.ú.Těchov, do stabilizovaných ploch zemědělských NZ.1. Přímou na veřejném projednání pak bylo rozporováno nezohlednění záměru stavebního využití ploch, navazujících na izolovanou enklávu zastavěného území západně od souvisle zastavěného území Těchova, jehož projednání v režimu upraveného předmětu Změny



ÚPn SÚ Blansko T15 nebylo dokončeno. V hrubých rysech byl představen záměr výstavby rodinných domů s FV panely na střeších nákladově 4,5 až 5,5mil.Kč.

Vypořádání podání : Připomínce se nevyhovuje. Projektant ÚP Blansko byl se záměrem využít plochy orné půdy seznámen, ale s rozšířením zastavitelného území nesouhlasil. Obdržel spolu se Zadáním ÚP Blansko Doplňující podklad označený „2. Změny ÚPn SÚ Blansko“ v jehož části B byl zařazen popis předmětu neprojednané Změny T15 s předpokladem prověření při zpracování nového ÚP Blansko. Příslušná stať byla dodatečně korigována a projektantovi předána 08.10.2010 s dovětkem o snahách obnovit projednání Změny T15 a spojit je se záměrem fotovoltaické elektrárny na západěji situovaných pozemcích (parc.č.782/34 a 782/39 až 782/43, vše v k.ú.Těchov). Poté byl (v souvislosti s útlumem přijímání žádostí o připojení FVE) zachycen zájem tyto plochy překlomit do zastavitelných ploch bydlení, nicméně tento záměr již byl v souběhu s přípravou Konceptu ÚP Blansko, jehož podstatou bylo potlačení suburbanizačních tendencí. Je faktem, že na k.ú.Těchov je vymezeno velké množství zastavitelných ploch a další rozšiřování území proto nebylo projektantem hodnoceno jako důvodné. Ke změně však může dojít v budoucnu, v rámci pravidelné aktualizace ÚP Blansko, na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch (tedy po vyčerpání dříve vymezených zastavitelných ploch).

podání MBK 47103/2011 (Jaromír Kyzlink) z 10.11.2011 – připomínka k chybějícímu dopravnímu propojení části města Blansko – Klepačov a izolované enklávy Klepačova, zapojené do souvisle zastavěného území Olomučan, a návrh na znovu zařazení návrhu komunikace dle ÚPn SÚ Blansko lesními pozemky kolem vodojemu.

Vypořádání podání : Připomínce se nevyhovuje. Do Zadání ÚP Blansko byl zařazen požadavek prověření návrhů dopravních staveb zařazených do původní ÚPD (ÚPn SÚ Blansko). V Konceptu ÚP Blansko byl na základě tohoto požadavku zařazen návrh nové trasy severovýchodního napojení Klepačova na silnici II/379 a návrh dvou zcela nových variant propojení souvisle zastavěného území Klepačova a samostatné enklávy v Olomučanech. Při přípravě Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Blansko byla provedena samostatná šetření Pořizovatele ÚPD, z nichž vyplynulo, že projektantem předložené návrhy jsou z pohledu terénního profilu a nákladů nereálné. V této souvislosti byl formulován přímý požadavek řešit severovýchodní napojení Klepačova pouze prostorovou úpravou stávající silnice III/37433 (zvětšení poloměrů zatáček) a jihozápadní propojení Klepačova a Olomučan neřešit, neboť na základě v Konceptu předložených variant nelze zpracovat sklonově vyhovující návrhy úprav stávající komunikace. Ke změně tohoto postoje Pořizovatele ÚPD však může dojít v budoucnu, na základě zpracování samostatné vyhledávací studie apod. K zařazení tohoto záměru do ÚAP a ÚPD v rámci pravidelné aktualizace by však mělo dojít z podnětu Města Blansko až po stanovení horizontu realizace a dořešení otázek financování.

podání MBK 47107/2011 (Radka Táborová) z 10.11.2011 – připomínka k funkčnímu zařazení plochy pozemku parc.č.487/4 v k.ú.Lažánky u Blanska, uplatněná přímo na veřejném projednání. Pozemek je dle údajů katastru nemovitostí ostatní plochou a je součástí veřejného prostranství přítomné místní komunikace a může být využit pro odstavování vozidel a v tomto duchu proběhlo, z iniciativy vlastníka, samostatné projednání s SCHKO Moravský kras.

Vypořádání podání : Připomínce se vyhovuje. Podmínky v místě svědčí pro revizi společné hranice mezi plochami dopravy a plochami nezastavitelnými. Do stabilizovaných ploch veřejných prostranství budou zařazeny pozemky parc.č.487/4 a 487/5, oba v k.ú.Lažánky u Blanska.

Nedílnou součástí odůvodnění OOP jsou podklady Odůvodnění zpracované projektantem, tzn. textová a grafická část Odůvodnění ÚP Blansko.

Návrh OOP byl zveřejněn v rámci lhůty pro nahlédnutí do dokumentace Návrhu ÚP Blansko a jejího Odůvodnění od 10.10.2011 v režimu Řízení o návrhu dle ust. §52 stavebního zákona. Každý, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohly být navrhovaným OOP (dokumentací Návrhu ÚP Blansko, která je jeho výrokem) přímo dotčeny, mohl u Pořizovatele ÚPD, dle instrukcí oznámení k Řízení o návrhu a veřejném projednání, nejpozději na veřejném projednání 10.11.2011, uplatnit písemné připomínky, stejně jako vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti, kteří mohli podat námitky. Námitky zástupce veřejnosti nebyly do stanoveného termínu uplatněny, námitky vynucující si dílčí a méně podstatné úpravy Návrhu ÚP Blansko byly uplatněny v předstihu před veřejným projednáním a mohly být s dotčenými orgány v rozsahu předmětu řešení Pořizovatelem dohodovány. V rámci veřejného projednání Řízení o návrhu ÚP Blansko 10.11.2011 (v jeho závěru) bylo zjištěno, že nebyly uplatněny námitky vynucující si podstatnou úpravu řešení a následně zohledněné podněty tak nebylo nutné dodatečně dohodovat. Jak vyplývá z odůvodnění návrhu rozhodnutí o uplatněných námitkách dle §172 odst.5 správního řádu a návrhu vypořádání uplatněných připomínek dle ust. §172 odst.4 správního řádu, žádné z těchto podání nevedlo k podstatné úpravě Návrhu ÚP Blansko a nevynucovalo tak jeho opakované veřejné projednání za účasti dotčených orgánů ve smyslu ust. §53 odst.2 a 3 stavebního zákona. Po doplnění návrhu OOP o vypořádání připomínek a námitek a úpravy textu v návaznosti na závěry Řízení o návrhu ÚP Blansko zveřejní Pořizovatel ÚPD OOP stejnou formou jako jeho návrh. V souladu s ustanovením §173 odst.1 správního řádu nabude OOP účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce MěÚ Blansko.

Toto OOP má celkem 37 stran, včetně titulu a záznamu o účinnosti. Bude ověřeno ve třech stejnopisech.

## Poučení

Proti územnímu plánu Blansko, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§173 odst. 2 správního řádu).

Ing. Lubomír Toufar  
starosta

Ing. Bc. Jiří Crha  
1. místopředseda

Doc. Ing. Jaromír Roučka CSc.  
2. místopředseda

razítko

Přílohy :

- Příloha č. 1 – Územní plán Blansko : řešení – textová část
- Příloha č. 2 – Územní plán Blansko : řešení – grafická část
- Příloha č. 3 – Územní plán Blansko : odůvodnění – textová část zpracovaná projektantem
- Příloha č. 4 – Územní plán Blansko : odůvodnění – grafická část