

II. Odůvodnění

A. TEXTOVÁ ČÁST

Obsah

II.1 Postup při pořízení změny	2
II.2 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	3
II.2.1 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje.....	3
II.2.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	4
II.3 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	4
II.4 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	4
II.5 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	4
II.6 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	5
II.6.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50 SZ.....	5
II.6.2 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 SZ (řízení o vydání územního plánu).....	14
II.6.3 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53 SZ, odst.1 (připomínky a námitky)	19
II.7 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj	19
II.8 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona, včetně sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno	19
II.9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	19
II.10 Vyhodnocení splnění zadání	21
II.11 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	22
II.11.1 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....	22
II.11.2 Návrh na opatření ÚPN pro potřeby CO	24
II.11.3 Limity využití území a zvláštní zájmy	24
II.12 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení	24
II.13 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL ...	24
II.14 Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění.....	25
II.15 Vyhodnocení připomínek	25
II.15.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání o návrhu	25
II.15.2 Vyhodnocení připomínek uplatněných do veřejného projednání návrhu	26

II.1 Postup při pořízení změny

Důvody pořízení:

Pořízení Změny Ru6 (společně s Ru7) schválilo, dle § 6, odst 5, písm.a) a § 44 písm.a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění, Zastupitelstvo obce Rudice na zasedání konaném dne 26.06.2013 usnesením č. 26/2013.

Vzhledem k tomu, že Obec zatím neuvažovala pořizovat nový územní plán, Pořizovatel doporučil prověřit záměr prostřednictvím změn územního plánu.

Předmětem pořízení Změny Ru6 je změna podmínek využití stávajících nezastavěných neurbanizovaných ploch produkční zeleně, konkrétně funkčního typu Pd – drobná držba, sady, zahrady, záhumenky na plochy a objekty pro bydlení B na pozemcích p.č. 591/1, 591/2, 592, 593, 595 v k.ú. Rudice u Blanska.

Dle závazné části schváleného Územního plánu obce Rudice (dále ÚPO) jsou pozemky p.č. 591/1, 591/2, 592, 593, 595 v k.ú. Rudice u Blanska zařazeny do nezastavěných neurbanizovaných ploch produkční zeleně, konkrétně funkčního typu Pd – drobná držba, sady, zahrady, záhumenky Pozemky p.č. 592, 593 a 595 bezprostředně navazují na zastavěné území obce Rudice. Pozemek p.č. 592 je přímo napojitelný ze zpevněné místní komunikace, pozemky p.č. 593 a 591/2 jsou přístupné z nezpevněné účelové komunikace. Síť technické infrastruktury jsou v dosahu.

Pořizovatel konzultoval návrh na pořízení změny v roce 2011 se Správou CHKO Moravský kras z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Správa CHKO MK vyjádřila předběžný souhlas pouze s navrženou změnou využití ploch na pozemcích p.č. 591/2, 592, 593, 595 v k.ú. Rudice u Blanska. Se změnou využití na pozemku p.č. 591/1 nesouhlasila z důvodu zvýšené ochrany přírody (pozemek se nachází ve 2. zóně ochrany přírody CHKO Moravský kras). Pořizovatel tehdy rovněž posuzoval návrh na pořízení změny dle § 55 odst.4) stavebního zákona a upozornil, že v případě vymezení pozemků pro bydlení v této lokalitě (vzhledem k celkové ploše pozemků – cca 4 tis. m² lze předpokládat více jak jeden RD) bude nutné navrhnout kapacitní dopravní a technickou infrastrukturu, která bude součástí veřejného prostranství. Šířka veřejného prostranství musí splňovat požadavek ust. §22 odst.2) vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění.

Zadání:

Pořizovatelem byl v srpnu 2013 zpracován návrh Zadání společný pro změny Ru6 a Ru7. Zadání bylo konzultováno s určeným zastupitelem. Návrh Zadání změny Ru6 (společné s Ru7) byl vystaven po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu Zadání. Podle výsledků projednání pořizovatel text Zadání podle odst.4 §47 Stavebního zákona upravil a předložil ke schválení.

Zadání Změny Ru6 (společné s Ru7) bylo schváleno usnesením č. 28/2013 přijatým zastupitelstvem obce Rudice dne 31.10.2013. Zadání Změny Ru8 bylo schváleno usnesením č. 34/2014 přijatým zastupitelstvem obce Rudice dne 25.06.2014.

Návrh:

Společné jednání

Na základě schváleného zadání Pořizovatel pořídil pro obec zpracování návrhu Změny Ru6. Změna Ru6 byla společně projednána se změnou Ru8. Návrhy změn byly odevzdány 14.04.2015. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo požadováno.

Projektantem dokumentace je Atelier A.VE. Brno (Ing.arch. Štěpán Kočiš).

Návrhy Změn Ru6 a Ru8 ÚPO Rudice byly, dle §50 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) v platném znění, projednány s dotčenými orgány, krajským úřadem a obcí, pro kterou

byl ÚP pořízen, na společném jednání dne 04.05.2015. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání do 03.06.2015. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Pořizovatel rovněž doručil návrh změn veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne jejího doručení mohl každý uplatnit u Pořizovatele písemné připomínky. Po uplynutí stanoveného termínu obdržel Pořizovatel stanoviska dotčených orgánů. Nebyla uplatněna žádná připomínka.

Krajský úřad Jihomoravského kraje uplatnil k návrhům Změn Ru6 a Ru8 nesouhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Po konzultaci Pořizovatele s krajským úřadem byly obě dokumentace změn projektantem upraveny a doplněny. Bylo doplněno mimo jiné zdůvodnění řešení zejména z hlediska §55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákona) - viz. kapitola Odůvodnění II.3 „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ a dále zdůvodnění záborů ZPF – viz. kapitola Odůvodnění II.8 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“. Po dohodě s Obcí Rudice a navrhovateli změn byl zmenšen rozsah záborů zemědělské půdy pro plochy bydlení a navrženy plochy zahrad specifických Zx, ve kterých je omezena stavební činnost – viz. kapitola výroku I.6.2.2. Dokumentace změn byly doplněny rovněž dle požadavků dalších dotčených orgánů. Upravený návrh byl Pořizovateli předán 05.11.2015. Pořizovatel následně požádal krajský úřad o dohodu o změně jeho stanoviska. Doplňující souhlasné stanovisko krajského úřadu Pořizovatel obdržel dne 30.11.2015.

Následně Pořizovatel zaslal stanoviska krajskému úřadu se žádostí o stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stanovisko krajského úřadu obdržel Pořizovatel dne 28.12.2015.

Stanovisko krajského úřadu k návrhu koncepce podle §10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nebylo uplatněno, neboť požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu změny územního plánu na životní prostředí nebyl do zadání uplatněn.

Řízení o návrhu

Návrh ÚP a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 11.02.2016 v zasedací místnosti Obecního úřadu v obci Rudici. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě Obec Rudici, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání nebyly uplatněny námitky ani připomínky. Z dotčených orgánů ve stejné lhůtě uplatnili stanoviska OŽP MěÚ Blansko, KHS JMK, Krajský úřad JMK, Hasičský záchranný sbor JMK a Ministerstvo obrany. Dotčené orgány uplatnily stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Od společného jednání došlo k úpravám, které vyplynuly ze společného jednání.

Dle ustanovení odst.1), § 53 Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Námitky a připomínky uplatněny nebyly, Pořizovatel tedy vyhodnocení dotčeným orgánům a krajskému úřadu dle § 53, odst.1) nezasílal.

Z výsledků projednání vyplynul požadavek na úpravu dokumentace. Nedošlo však k podstatné úpravě návrhu změn ÚP a nebylo nutné opakovat veřejné projednání.

II.2 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

II.2.1 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) byla schválena vládou České republiky usnesením č. 929/2009 ze dne 20.07.2009. Dne 15.04.2015 byla usnesením vlády České republiky č. 276 schválena její Aktualizace č. 1.

Podle aktualizovaného podkladu patří obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části ORP Blansko do metropolitní rozvojové oblasti Brno OB3. Jedná se o území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města. Je to území s velmi silnou koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam. Rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Sílicí mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.

Obce mimo rozvojové oblasti leží na rozvojové ose OS9 Brno - Svitavy/Moravská Třebová, s výraznou vazbou na dopravní cesty. Jde o silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260 (I. tranzitní železniční koridor).

Řešené území není přímo ovlivněné těmito dopravními trasami a neleží v trase koridorů technické infrastruktury. Návrh řešení změn ÚPO Rudice neomezuje budoucí využití koridorů řešených v PÚR ČR 2008 a její aktualizaci. Kromě splněných obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území nevyplývají pro území řešení změnami z PÚR ČR 2008 ani její aktualizace č.1 z roku 2015 žádné specifické požadavky.

Při zpracování ÚP byly zohledněny republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v Politice územního rozvoje ČR 2008.

II.2.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro Jihomoravský kraj byly zpracovány Zásady územního rozvoje, které vydalo Zastupitelstvo Jihomoravského kraje na svém 25. zasedání konaném dne 22. září 2011 – Usnesení č. 1552/11/Z 25 (dále ZUR JMK). Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabyt účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo zrušeno Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“.

II.3 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Změna Ru6 neovlivňuje širší vztahy v území.

II.4 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Dle zadání bylo požadováno zachování stávající urbanistické koncepce, stanovené platným územním plánem a respektování současného charakteru sídla. Území je nutno považovat za území s archeologickými nálezy. Požadavky uvedené v zadání Změny Ru6 byly splněny. Byly rovněž respektovány kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty místního významu. ÚSES, vymezený v platném územním plánu, nebyl Změnou Ru6 dotčen. Předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond byly vyhodnoceny. Požadavky na ochranu nezastavěného území nebyly stanoveny.

II.5 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Návrh Změn byl ve všech etapách pořizování zpracováván dle příslušných ustanovení stavebního zákona a prováděcích vyhlášek. Plochy s rozdílným způsobem využití byly vymezeny dle vyhlášky č.501/2006Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Plochy s rozdílným způsobem využití nebyly z platného ÚPO převzaty.

S ohledem na specifické podmínky a charakter území byla navržena plocha zahrad Zx bez možnosti zastavění, s výjimkou oplocení. Dle § 14 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se jedná o plochy zemědělské. Důvodem návrhu je existence půdy vyšší třídy ochrany a potřeba rozdělení ploch na část určenou k zastavění objekty a část určenou pro zahradu.

II.6 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

II.6.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50 SZ

Návrh ÚP byl v souladu s §50, odst.2) stavebního zákona zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
11. Správa CHKO Moravský Kras, Svitavská 29, Blansko
12. MO ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 84, Brno

II.6.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko ze dne 25.05.2015, doručeno 29.05.2015)

Dle § 4 odst. 7 stavebního zákona lze koordinované stanovisko vydat pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů v rozporu. Z důvodu nesouhlasného stanoviska odboru životního prostředí jako dotčeného orgánu ochrany ZPF s oběma návrhovými plochami však nelze za krajský úřad vydat k uvedenému návrhu koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona. Stanoviska příslušných dotčených orgánů v rámci krajského úřadu proto obdržíte jednotlivě.

II.6.1.2 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 26.05.2015, doručeno 28.05.2015)

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodňuje následovně:

U návrhové plochy Ru8 s funkčním využitím „bydlení, zahrady a sady“ o celkové výměře 0,537 ha nebyla prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití na bonitně nejcennějších zemědělských půdách I. třídy ochrany. Podle přílohy „Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996 č.j. OOLP/1067/96“ zemědělské půdy I. třídy ochrany zahrnují bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně liniové stavby zásadního významu.

Navržený zábor zemědělské půdy touto plochou je tak v příkrém rozporu s ust. § 4 zákona a nelze jej tudíž považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu tak, jak stanoví ust. § 5 odst. 1 zákona. Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze

odejmout podle § 4 odst. 3 zákona v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

U návrhové plochy Ru6 s funkčním využitím „bydlení“ o celkové výměře 0,431 ha nebyla prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Navržený zábor zemědělské půdy touto plochou je tak v příkrém rozporu s ust. § 4 zákona a nelze jej tudíž považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu tak, jak stanoví ust. § 5 odst. 1 zákona.

Vyhodnocení:

Krajský úřad Jihomoravského kraje uplatnil k návrhům Změn Ru6 a Ru8 nesouhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Po konzultaci Pořizovatele s krajským úřadem byly obě dokumentace změn projektantem upraveny a doplněny. Bylo doplněno mimo jiné zdůvodnění řešení zejména z hlediska §55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákona) - viz. kapitola Odůvodnění II.3 „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ a dále zdůvodnění záborů ZPF – viz. kapitola Odůvodnění II.8 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“. Po dohodě s Obcí Rudice a navrhovateli změn byl zmenšen rozsah záborů zemědělské půdy pro plochy bydlení a navrženy plochy zahrad specifických Zx, ve kterých je omezena stavební činnost – viz. kapitola výroku I.6.2.2. Dokumentace změn byly doplněny rovněž dle požadavků dalších dotčených orgánů. Upravený návrh byl Pořizovateli předán 05.11.2015. Pořizovatel následně požádal krajský úřad o dohodu o změně jeho stanoviska. Doplňující souhlasné stanovisko krajského úřadu Pořizovatel obdržel dne 30.11.2015 – viz. II.6.1.5.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody sděluje, že s ohledem na vymezení věcné a územní působnosti podle § 77a výše uvedeného zákona není v této věci příslušným orgánem ochrany přírody. Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Jižní Morava

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

3. Z hlediska zákona 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší krajského úřadu příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu změn územního plánu obce Rudice označených jako Ru6 a Ru8“ v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace nemá k předloženému návrhu připomínky.

Své stanovisko orgán ochrany ovzduší krajského úřadu zdůvodňuje následovně:

Změny územního plánu řeší plochy smíšené obytné, plochy výroby nejsou navrženy, Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že při umístování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuťi a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012. Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně např. na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu povolování vyjmenovaných

stacionárních zdrojů krajským úřadem nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci ORP).

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v dalších fázích projednávání předmětné územně plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části zřetelně vyznačeny, např. tučným písmem; v tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL doporučujeme vyznačit změny formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“.

Vyhodnocení:

V kapitole II.8 textové části obou změn byly uvedeny obě tabulky záborů ZPF, s tím, že jedna bude označena dle doporučení výše uvedeného dotčeného orgánu.

II.6.1.3 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy

(stanovisko ze dne 25.05.2015, doručeno 01.06.2015)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor rozvoje dopravy sděluje, že návrhem změn ÚPO, tak jak byly předloženy, není dotčeno řešení silnic II. a III. třídy a nebude tudíž uplatňovat stanovisko podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění a podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.1.4 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor regionálního rozvoje

(stanovisko ze dne 02.06.2015, doručeno 11.06.2015)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, k vaší žádosti o vyjádření k oznámení o společném jednání o „Návrhu změn územního plánu obce Rudice označených jako Ru6 a Ru8“ sděluje, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru regionálního rozvoje.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.1.5 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí

(doplňující stanovisko dne 26.11.2015, doručeno 30.11.2015)

OŽP vydal k „Návrhu změn Územního plánu obce Rudice, označených Ru6 a Ru8“ stanovisko dle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci společného jednání, pod č. j. JMK 65544/2015, Sp. Zn. S-JMK 64983/2015 OŽP/Zlv, ze dne 26.05.2015. V tomto stanovisku OŽP, jako dotčený orgán ochrany ZPF krajského úřadu, příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatnil nesouhlas k návrhovým plochám předloženého „Návrhu změn Územního plánu obce Rudice, označených Ru6 a Ru8“.

Dne 06.11.2015 obdržel OŽP žádost MěÚ Blansko, Odboru stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, o doplnění shora citovaného stanoviska k „Návrhu změn Územního plánu obce Rudice, označených Ru6 a Ru8“, okr. Blansko v bodě 1. tohoto stanoviska. MěÚ Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Rudice, v žádosti o doplnění stanoviska k „Návrhu změn Územního plánu obce Rudice, označených Ru6 a Ru8“ uvádí:

„Městský úřad Blansko, Odbor Stavební úřad, který prostřednictvím oddělení územního plánování a regionálního rozvoje jako úřad územního plánování pořizuje územně plánovací dokumentaci na žádost obce Rudice, oznámil dne 17.04.2015 zahájení projednání tzv. společného jednání o návrzích změn Územního plánu obce Rudice, označených Ru6 a Ru8 (dále Změny Ru6 a Ru8). Krajský úřad Jihomoravského kraje uplatnil k návrhům Změn Ru6 a Ru8 stanovisko č. j. JMK 65544/2015, Sp. Zn. S-JMK 64983/2015 OŽP/Zlv, ze dne 26.05.2015, z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, ve kterém jako dotčený orgán ochrany ZPF krajského úřadu dle ust. §17a písm. a) zákona v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatnil nesouhlasné stanovisko k návrhům Změn Územního plánu obce Rudice, označených jako Ru6 a Ru8.

Po konzultaci Pořizovatele s krajským úřadem byly obě dokumentace změny projektantem upraveny a doplněny. Úpravy jsou zvýrazněny žlutou barvou. Bylo doplněno mimo jiné zdůvodnění řešení zejména z hlediska § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákona) -viz kapitola Odůvodnění II.3 „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ a dále zdůvodnění záborů ZPF – viz kapitola Odůvodnění II.8 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“.

V této kapitole jsou rovněž, dle požadavku Odboru ŽP krajského úřadu, vloženy tabulky přehledu záborů ZPF před a po společném jednání. Po dohodě s Obcí Rudice a navrhovateli změn byl zmenšen rozsah záborů zemědělské půdy pro plochy bydlení a navrženy plochy zahrad specifických Zx, ve kterých je omezena stavební činnost – viz kapitola výroku I.6.2.2.

Na základě výše uvedeného Vás žádáme o změnu stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatněného k návrhům Změn Územního plánu obce Rudice, označených Ru6 a Ru8.“

Na základě výše uvedeného OŽP posoudil předložený upravený „Návrh změn územního plánu obce Rudice označených Ru6 a Ru8“ z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí a doplňuje své stanovisko č. j. JMK 65544/2015, Sp. Zn. S-JMK 64983/2015 OŽP/Zlv, ze dne 26.05.2015, v bodě 1., takto:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

„Návrh změn územního plánu obce Rudice označených Ru6 a Ru8“ (upravená verze pro žádost o dohodu - o změnu stanoviska po společném jednání), zpracovatel Ing. arch. Štěpán Kočiš, Ing. arch. Helena Kočišová, autor. arch., ATELIER A.VE., M. Majerové 3, 638 00 Brno, září 2015) navrhuje plochy, jejichž tabulární přehled s dopadem na zábor zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) je uveden v příloze č. 1 tohoto stanoviska.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje souhlasné stanovisko k upravenému „Návrhu změn územního plánu obce Rudice označených Ru6 a Ru8“.

Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodňuje následovně:

Výše popsanou úpravou návrhových ploch, doplněním stavu využití stávajících zastavitelných ploch, potažmo doplněním odůvodnění záboru ZPF, byly v celém rozsahu vyvráceny argumenty, na jejichž základě bylo OŽP v rámci společného jednání uplatněno nesouhlasné stanovisko. V případě změny Ru8 byl doplněným odůvodněním řádným způsobem prokázán rovněž i jiný veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Upravený „Návrh změn územního plánu obce Rudice označených Ru6 a Ru8“ tak lze z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

V ostatních částech zůstává stanovisko OŽP č. j. JMK 65544/2015, Sp. Zn. S-JMK 64983/2015 OŽP/Zlv, ze dne 26.05.2015, v platnosti.

II.6.1.6 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 06.05.2015, doručeno 12.05.2015)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu změn Územního plánu obce Rudice, označených jako Ru6 a Ru8 ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému návrhu změn Územního plánu obce Rudice, označených jako Ru6 a Ru8 připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínky k návrhu změn Územního plánu obce Rudice, označených jako Ru6 a Ru8.

Z hlediska ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že k výše uvedenému návrhu se musí vyjádřit Správa CHKO Moravský Kras Blansko.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k návrhu změn Územního plánu obce Rudice, označených jako Ru6 žádné připomínky, ke změně označené jako Ru8 nemáme připomínky za předpokladu, že plánovaná výstavba bude umístěna v bezprostřední blízkosti přístupové komunikace, ostatní plochy budou využívány pouze jako plochy zahrad a sadů bez umístování jiných staveb.

Vyhodnocení:

Návrh byl upraven dle dohody – viz. výše stanovisko KUJMK kap. II.6.1.5

II.6.1.7 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko do společného jednání o návrhu Změny neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek do projednání návrhu Zadání Změn. Návrh byl však ústně pořizovatelem konzultován s příslušným referentem, který s předloženým řešením souhlasil.

II.6.1.8 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

Stanovisko do společného jednání o návrhu Změny neuplatnil. Návrh byl však ústně pořizovatelem konzultován s příslušným referentem, který s předloženým řešením souhlasil.

II.6.1.9 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko

Stanovisko do společného jednání o návrhu Změn neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek ani do projednání návrhu Zadání Změn.

II.6.1.10 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

Stanovisko do společného jednání o návrhu Změn neuplatnil. Uplatnil však požadavek do Zadání změn týkající se vyhodnocení návrhu změn dle § 29 odst.1 písm. k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého obec v samostatné působnosti na úseku požární ochrany zabezpečuje zdroje vody pro hašení požárů a jejich trvalou použitelnost a stanoví další zdroje vody pro hašení požárů a podmínky pro zajištění jejich trvalé použitelnosti. Tento požadavek byl splněn doplněním výrokové části v kap.I.4.2

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.1.11 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 19.05.2015, doručeno 21.05.2015)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k návrhu změn územního plánu obce Rudice, ozn. Ru6 a Ru8 vydává stanovisko. S návrhem změn územního plánu obce Rudice, ozn. Ru6 a Ru8 se souhlasí.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.1.12 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

(stanovisko ze dne 20.04.2015, doručeno 20.04.2015)

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 24 – 41 Vyškov, zasahuje do k.ú. Rudice výhradní ložisko slévarenských písků „Rudice – Seč“ - ev. č. 3 130000. Stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ) Rudice. Evidencí a ochranou je pověřena organizace SETRA s.r.o., Brno.

Pokud v k.ú. Rudice nebudou dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci návrhu změn územního plánu připomínek a s jeho realizací souhlasí.

Pro úplnost uvádíme, že v dotčeném prostoru jsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb:

- Rudice u Blanska 1 – ev. č. 3890 - po těžbě rudy do 19. století – dotčená plocha poddolovaného území činí 101 803 m².
- Rudice u Blanska 2 – ev. č. 3888 - po těžbě rudy do 19. století – dotčená plocha poddolovaného území činí 48 607 m².
- Rudice u Blanska 3 – ev. č. 3910 - po těžbě rudy před i po roce 1945 – dotčená plocha poddolovaného území činí 13 627 m².
- Rudice u Blanska 4 – ev. č. 3900 – po těžbě rudy před i po roce 1945 – dotčená plocha poddolovaného území činí 131 905 m².
- Rudice u Blanska 5 – ev. č. 3905 – po těžbě rudy před i po roce 1945 – dotčená plocha poddolovaného území činí 622 514 m².
- Rudice u Blanska 6 – ev. č. 3904 – po těžbě rudy před i po roce 1945 – dotčená plocha poddolovaného území činí 147 772 m².
- Rudice u Blanska 7 - ev. č. 3907 – po těžbě rudy do 19. století – dotčená plocha poddolovaného území činí 38 412 m².

Dále uvádíme, že v předmětném prostoru nejsou evidována sesuvná území.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.1.13 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

Stanovisko do společného jednání o návrhu Změn neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek ani do projednání návrhu Zadání Změn.

II.6.1.14 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

(stanovisko ze dne 04.06.2015, doručeno dne 11.06.2015)

Na základě oznámení o společném jednání o výše uvedeném návrhu změny Ru6 a Ru8 Územního plánu Rudice ze dne 17.04.2015, které dne 17.04.2015 zaslal odbor stavební úřad Městského úřadu Blansko, ČR – Státní energetická inspekce, jako dotčený správní orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 186/2006 Sb. a podle zákona č. 406/2000 Sb. v platném znění posoudila návrh změny Ru6 a Ru8 Územního plánu Rudice a vydává toto stanovisko.

S návrhem změny Ru6 a Ru8 Územního plánu Rudice, jak je přístupný k nahlédnutí na webových stránkách odboru stavební úřad Městského úřadu Blansko, souhlasíme.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.1.15 Správa CHKO Moravský Kras, Svitavská 29, Blansko

(stanovisko ze dne 04.06.2015, doručeno dne 16.06.2015)

Změna RU 6: Bydlení u rybníka:

K návrhu Zadání této změny územního plánu se Správa CHKO Moravský kras vyjádřila dne 18.9. 2013 opatřením č.j. 10382/MK/13 S/10276/MK/2013.

1) Agentura požaduje z návrhové plochy zastavitelného území vyřadit pozemek p.č. 591/1 v k.ú. Rudice u Blanska, který je součástí II. zóny CHKO.

Již ve vyjádření k záměru pořízení předmětné změny územního plánu ze dne 23.5.2011 Správa CHKO MK uvedla, že tento pozemek, zařazený do II. zóny CHKO požívá vyššího stupně ochrany a s jeho využitím pro obytnou zástavbu nebude souhlasit. V citovaném stanovisku k návrhu Zadání předmětné změny územního plánu Správa CHKO znovu upozorňuje, že na území II. zóny CHKO je podle § 26 zákona mimo jiné zakázáno nevratně poškozovat půdní povrch. Ve druhé zóně obecně přichází v úvahu povolování pouze staveb technologicky vázaných na dané území, příp. technické infrastruktury, které nelze umístit na plochách III. zóny. Napojení technické infrastruktury pro návrhovou plochu smíšenou obytnou bylo vyřešeno mimo citovaný pozemek a stavba technologicky vázaná na remízky vzrostlé zeleně nepřichází v úvahu.

Změna RU 6 a změna RU8:

K oběma změnám územního plánu má Agentura následující připomínky:

1) Agentura požaduje z přípustného využití plochy smíšené obytné vyřadit stavby pro rodinnou rekreaci.

Agentura má za to, že uvedené přípustné využití umožňuje i zřízení chatové lokality. Takové využití území by bylo v rozporu s Plánem péče o CHKO Moravský kras, který je základním koncepčním dokumentem pro rozvoj území CHKO.

2) Agentura požaduje podmínky ochrany krajinného rázu doplnit o větu: Objemové a tvarové řešení staveb pro bydlení bude vycházet z tvarosloví původní venkovské zástavby.

3) Agentura požaduje v kapitole „Další podmínky využití“ upravit třetí odrážku:

„ v tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu o výšce více než 30 m a staveb tvořících dominantu nad terénem jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany“.

Umístění stavby výšky nad 30 m je v příkrém rozporu s podmínkami prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu deklarovanými v textových částech předmětných změn územního plánu. Zde je stanovena výšková regulace zástavby 2 NP tj. jedno nadzemní podlaží a podkroví. Agentura doporučuje odrážku z textu zcela vynechat.

Vyhodnocení:

Připomínky byly zapracovány. Nebyl zohledněn pouze společný požadavek bodu 2) k oběma změnám. Podle §43 odst.3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Lze uvádět pouze základní podmínky ochrany krajinného rázu v souladu s Přílohou č. 7, vyhl. 500/2006 Sb., v platném znění tj. například výšková regulace zástavby, charakter a struktura zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití. Není rovněž možné uvádět odkaz na původní venkovskou zástavbu, pokud není zřejmý výklad tohoto pojmu.

II.6.1.16 Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 84, Brno

(stanovisko ze dne 01.06.2015, doručeno dne 04.06.2015)

Lokality řešené návrhem změn územního plánu (Ru6 a Ru8) se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 103. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme doplnit do textové části návrhu změn územního plánu (Ru6 a Ru8) do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: "Lokality řešené návrhem změn územního plánu (Ru6 a Ru8) jsou situovány v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany".

Lokality řešené návrhem změn územního plánu (Ru6 a Ru8) se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- Koridoru RR směrů - zájmovém území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme doplnit do textové části návrhu změn územního plánu (Ru6 a Ru8) do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: "Lokality řešené návrhem změn územního plánu (Ru6 a Ru8) jsou situovány v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany".

K předloženému návrhu změn územního plánu (Ru6 a Ru8) nemáme dalších připomínek za předpokladu úpravy a doplnění textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

Vyhodnocení:

Výše uvedené požadavky byly zpracovány.

II.6.1.17 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, požádal ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o vydání stanoviska krajského úřadu k návrhu změn Ru6 a Ru8 ÚPO Rudice. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), sděluje po obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací a posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona následující stanovisko:

1. Základní údaje o návrhu změn Ru6 a Ru8 ÚPO Rudice

Pořizovatel: Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje

Projektant: ATELIER A.VE, Ing. arch. Štěpán Kočíš, M. Majerové 3, 638 00 Brno

Datum zpracování: duben 2015

Řešené území: dotčené části katastrálního území Rudice u Blanska

2. Posouzení návrhu změn Ru6 a Ru8 ÚPO Rudice z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Předmětem obou dílčích změn je zařazení pozemků v současnosti využívaných jako orná půda, zahrady a sady do ploch pro výstavbu rodinných domů (jako plochy smíšené obytné) a do ploch zahrad (plochy zahrad specifických), využívaných jejich obyvateli. Změny rovněž navrhuji dopravní obslužnost lokalit a napojení území na systém technického vybavení obce.

Uvedené změny vzhledem ke svému charakteru a rozsahu nevytvářejí žádné nároky na koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů.

3. Posouzení návrhu změn Ru6 a Ru8 ÚPO Rudice z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Dle Politiky územního rozvoje České republiky ve znění ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015 (dále jen Aktualizace č. 1 PÚR ČR) patří obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části ORP Blansko do metropolitní rozvojové oblasti Brno OB3, charakterizované jako o území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města. Jedná se o území s velmi silnou koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam. Rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Sílí mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.

Obce mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno - Svitavy/Moravská Třebová, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty – silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260 (I. tranzitní železniční koridor).

Řešené území není přímo ovlivněné těmito dopravními trasami a neleží v trase koridorů technické infrastruktury. Návrh řešení změn ÚPO Rudice neomezuje budoucí využití koridorů řešených v Aktualizaci č. 1 PÚR ČR. Kromě splněných obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území nevyplývají pro území řešení změnami z Aktualizace č. 1 PÚR ČR žádné specifické požadavky. OUPSŘ z hlediska souladu návrhu změn Ru6 a Ru8 ÚPO Rudice s Aktualizací č. 1 PÚR ČR nemá připomínky.

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. To je v předložené dokumentaci zohledněno.

II.6.2 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 SZ (řízení o vydání územního plánu)

Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnili ve stanovené lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly změněny oproti společnému jednání.

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
2. Obec Rudice
3. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
5. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
6. Státní pozemkový úřad, Blansko
7. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
8. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno

10. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.

11. Správa CHKO Moravský Kras, Svitavská 29, Blansko

12. Česká republika - Ministerstvo obrany - Sekce ekonomická a majetková MO, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, Brno

II.6.2.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ, Brno

(stanovisko ze dne 16.02.2016)

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona toto koordinované stanovisko:

A) stanoviska odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP vydal k „Návrhu změn Územního plánu obce Rudice označených jako Ru6 a Ru8“ stanovisko v rámci stanoviska podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č. j. JMK 65544/2015, ze dne 26.05.2015, a dále pak změnu tohoto stanoviska na základě dohody o změně stanoviska, pod č. j. JMK 150585/2015, ze dne 26.11.2015.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu změn Územního plánu obce Rudice označených jako Ru6 a Ru8“ uplatňuje následující stanoviska dle § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

Od společného jednání došlo k drobným změnám u části ploch „Návrhu změn územního plánu obce Rudice označených jako Ru6 a Ru8“. Tyto změny řešení byly projednány s orgánem ochrany ZPF krajského úřadu, souhlasné stanovisko k nim bylo uplatněno pod č. j. JMK 150585/2015, ze dne 26.11.2015.

K předmětnému návrhu změn územního plánu předloženému v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona tak nejsou žádné připomínky.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody sděluje, že s ohledem na vymezení věcné a územní působnosti podle § 77a výše uvedeného zákona není v této věci příslušným orgánem ochrany přírody. Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Jižní Morava.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona sděluje, že k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu změn Územního plánu obce Rudice označených jako Ru6 a Ru8“ nemá připomínky.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu změn Územního plánu obce Rudice označených jako Ru6 a Ru8“, připomínky.

B) stanovisko odboru rozvoje dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor rozvoje dopravy, za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, neuplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Změny řešení provedené v předloženém upraveném návrhu změn ÚPO Rudice pro veřejné projednání se nedotýkají řešení silnic II. a III. třídy.

C) stanovisko odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. K částem řešení, které byly v „Návrhu změn Územního plánu obce Rudice označených jako Ru6 a Ru8“ od společného jednání (§ 50) změněny, nemá OÚPSŘ z hlediska uvedené problematiky připomínky.

Dokumentace návrhu změn reflektuje skutečnost, že usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015 byla schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.2.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 18.02.2016)

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odpadového hospodářství podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, souhlasíme s přeloženými změnami Územního plánu Rudice označenými Ru6 a Ru8 a k uvedeným změnám neuplatňujeme žádné připomínky.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.2.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko neuplatnil.

II.6.2.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

Stanovisko neuplatnil.

II.6.2.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko

Stanovisko neuplatnil.

II.6.2.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 12.02.2016)

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.

Odůvodnění :

Z předložené dokumentace návrhů změn ÚPO Rudice, označených jako Ru6 a Ru8 a po vyhodnocení společného jednání je zřejmé, že budou respektovány požadavky opatření ochrany obyvatelstva a požární ochrany, proto HZS JmK, územní odbor Blansko rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.2.7 Krajská hygienická stanice JMK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 25.01.2016)

S částmi řešení, které byly změněny od společného jednání o Návrhu změn územního plánu obce Rudice, ozn. jako Ru6 a Ru8 se souhlasí.

Odůvodnění:

K návrhu změn ÚP obce Rudice, ozn. jako Ru6 a Ru8 bylo ze strany KHS JmK vydáno stanovisko dne 19.5. 2015 pod č.j. KHSJM 21666/2015/BK/HOK a to bez uplatnění požadavků pro eliminaci negativních vlivů. jak pro změnu Ru6, tak pro změnu Ru8. Kapitola Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití uvádí pro plochy Bs PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ ochranu před hlukem v „Dalších podmínkách využití“..

V návrhu změn ÚP dále došlo oproti Textové části ke společnému jednání o Návrhu změn ÚP s přihlédnutím k CHKO ke změnám - nově zařazení Plochy specifických zahrad, a změně využití pozemku pro Ru6 – zčásti ponechání plochy zahrad a sadů.

V návrhu změny ÚP dále došlo oproti Textové části ke společnému jednání o Návrhu změn ÚP ke změnám, kterými nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany veřejného zdraví.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.6.2.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno

Stanovisko neuplatnil.

II.6.2.9 ObÚ Brno, Cejl 13, Brno

Stanovisko neuplatnil.

II.6.2.10 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město

Stanovisko neuplatnil.

II.6.2.11 Správa CHKO Moravský Kras, Svitavská 29, Blansko

Stanovisko neuplatnil.

II.6.2.12 Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, Brno

(stanovisko ze dne 17.02.2016)

Lokality řešené návrhem změn územního plánu (Ru6 a Ru8) se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 103. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Lokality řešené návrhem změn územního plánu (Ru6 a Ru8) se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- Koridoru RR směrů - zájmovém území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

Výše uvedená zájmová území Ministerstva obrany jsou zapracována v textové části návrhu územního plánu v Odůvodnění str. 20, kapitole Zvláštní zájmy Ministerstva obrany s chybným uvedením označení lokality Ru8 (v textové části k lokalitě Ru6), správně má být uvedena lokalita Ru6.

Dále výše uvedená zájmová území Ministerstva obrany požadujeme doplnit do grafické části pod legendy koordinačních výkresů (výřezů). V příloze I.1 doplňte textovou poznámku pod legendou o podtržený text: " Řešená lokalita je situována v koridoru RR směrů Ministerstva obrany a v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany", a také v příloze II.1 doplňte textovou poznámku o podtržený text: " Lokalita řešená změnou územního plánu je situovaná v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany a v koridoru RR směrů Ministerstva obrany.

K předloženému návrhu územního plánu nemáme dalších připomínek za předpokladu opravy a doplnění výše uvedeného textu v textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Výše uvedené připomínky byly zpracovány.

II.6.3 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53 SZ, odst.1 (připomínky a námítky)

Dle ustanovení § 53, odst.1) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Námítky ani připomínky k návrhům změn nebyly uplatněny. Připomínky nebyly uplatněny rovněž ke společnému jednání o návrzích změn.

II.7 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Krajský úřad Jihomoravského kraje neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí ani na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Rovněž Správa CHKO Moravský kras vyloučila vliv na evropsky významnou lokalitu.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebylo tedy zpracováno.

II.8 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona, včetně sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno

Stanovisko nebylo uplatněno. Krajský úřad Jihomoravského kraje neuplatnil do zadání požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí ani na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

II.9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

V k.ú. Rudice podle platného Územního plánu obce Rudice (dále ÚPO) a jeho změn, který byl schválen 03.04.2001, byly vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v celkovém rozsahu 9,575 ha a to mimo zastavěné území. Od doby schválení ÚPO do současnosti bylo vydáno pět změn, z nichž pouze jedna se týkala vymezení nových ploch bydlení mimo zastavěné území oproti schválenému ÚPO (Změny Ru1). U Změny Ru4 se jednalo pouze o změnu funkčního využití již vymezených ploch v platném ÚPO a to z ploch výroby na plochy bydlení).

Na základě vlastních průzkumů a konzultací s příslušným Stavebním úřadem bylo zjištěno, že aktuálně je využito 3,7340 ha. V ÚPO bylo vymezeno pro bydlení 13 samostatných lokalit označených A až L a dále dvě lokality bez označení navržené změnami Ru4 a Ru5. Lokality A, B, C, E, I, J, K, L, lokalita změny Ru4 a Ru5 byly navrženy mimo zastavěné území a zbývající označené D, F, G, H byly navrženy v prolukách v zastavěném území obce. Na zemědělské půdě (orná půda) byly navrženy zastavitelné plochy bydlení o rozsahu 8,335 ha, lokalita „C“ se nachází v ostatních plochách. Do vyhodnocení jsou zařazeny zastavitelné plochy vymezené pouze na zemědělské půdě. Aktuální využití zastavitelných ploch bylo zpracováno v tabulce, která je Přílohou č. 1 vyhodnocení. V příloze č. 2 jsou zobrazeny na podkladu aktuální katastrální mapy zastavitelné plochy bydlení a to jak v zastavěném tak i mimo zastavěné území.

Podle zjištěných údajů a přehledu v tabulce jsou vymezené plochy bydlení postupně zastavovány. Aktuálně je využito 45% ploch bydlení, k zastavění tedy zbývá 55 %. Reálně zastavitelné jsou však pouze zbývající části lokalit A (17120 m²) I (700 m²) L (1000 m²) a lokalita Změny Ru5 (1850 m²), což je 25 % oproti předpokládané hodnotě 55%. Lokality B, J, K jsou již využity na 100%, stejně tak pozemky lokalit v zastavěném území označené D, F, G, H. Druhá největší lokalita bydlení E je naplňována pouze s obtížemi, protože zástavba je podmíněna realizací místních komunikací a prodloužení inženýrských sítí. Obec zatím neuvažuje o zainvestování této lokality. Pro lokalitu řešenou změnou Ru4 Obec připravuje zastavovací studii.

V obci Rudici je aktuálně registrován, z důvodu polohy obce, zájem o bydlení. Oproti jiným obcím v ORP Blansko dochází k trvalému růstu počtu obyvatel a růstu počtu dokončených bytů. Obec Rudice se nachází v chráněné krajinné oblasti Moravský kras a vymezení nových zastavitelných ploch je rovněž velmi problematické i z hlediska ochrany krajinného rázu a z hlediska ochrany podzemních vod (nedostatečná kapacita a částečná nefunkčnost ČOV).

Dále jsou v obci navrženy zastavitelné plochy výroby, které jsou rovněž z více jak poloviny naplněny a pro výrobu budou využívány i nadále. Ve střední části obce v místě poddolovaných území z minulých těžeb jsou navrženy plochy pro občanské vybavení pro realizaci především volnočasových aktivit, včetně využití bývalého pískového lomu. Tyto plochy však pro bydlení nejsou vhodné. Obec podporuje zachování přírodního charakteru této části obce.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že zastavěné území vymezené v ÚPO Rudice je využito účelně.

Přehled zastavitelných ploch

Bydlení

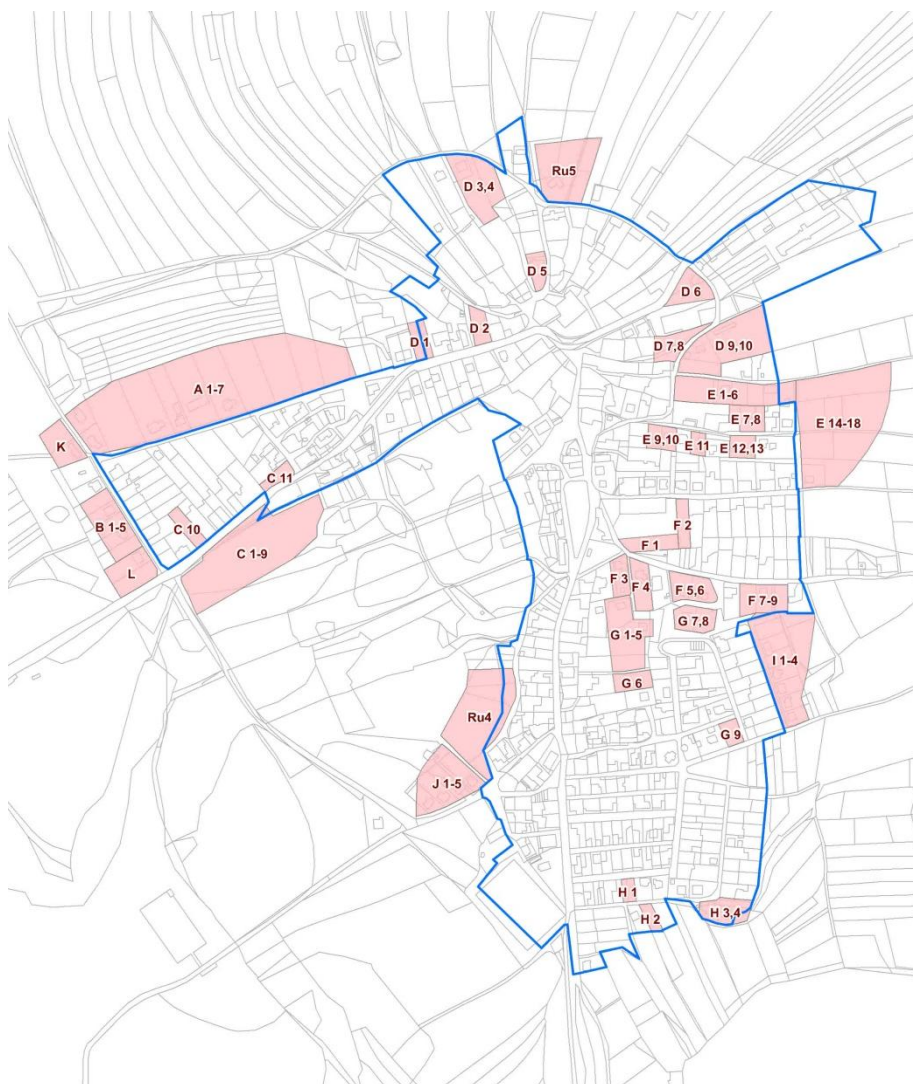
označení lokality	plocha v m2 na zemědělské půdě	plocha v m2 na ostatních plochách	aktuální využití k 01.06.2015 v m2	aktuální využití v %	druh pozemku	třída ochrany	Poznámka
A	31550	0	14430	46	orná půda	III, V.	v řízení další RD
B	4400	0	4400	100	orná půda	III	
C	0	12400	0	0	ostatní plocha		pozemek nedostupný, vlastník neprodá, nejedná se o ornou půdu
E	16600	0	2758	17	orná půda	II.	není vybudovaná místní komunikace ani sítě
I	7770	0	4100	53	orná půda	V.	reálně zastavitelných pouze 700m2, zbývající část bez přístupu
J	4200	0	4200	100	orná půda	III.	
K	2540	0	2540	100	orná půda	V.	Změna Ru1
L	2000	0	1110	56	orná půda	V.	Změna Ru1
	7990	0	2100	26	orná půda	III.	Změna Ru4, připravuje se studie
	6300	0	1700	27	orná půda	I.	Změna Ru5 - změna funkčního využití již vymezených zastavitelných ploch
celkem	83350	12400	37338	45			

Výroba

Vp2	26100		13900	53	orná půda	I.	
-----	-------	--	-------	----	-----------	----	--

Pozn. Plochy D, F, G, H byly vymezeny v zahradách RD a v prolukách v zastavěném území, aktuálně jsou téměř zastavěny

Zastavitelné plochy bydlení dle platného ÚP včetně pozdějších změn - schéma



Pozn.: Růžovou plochou jsou vymezeny jednotlivé zastavitelné plochy, modře zastavěné území.

II.10 Vyhodnocení splnění zadání

Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Rudice na zasedání konaném dne 31. 10. 2013, usnesením číslo 28/2013. Požadavky zadání byly v návrhu změny RU6 splněny.

Vzhledem k požadavku na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší lze prohlásit, že lokalita pro smíšenou obytnou zástavbu se nenachází v blízkosti žádného zdroje hluku, zápachu ani emisí a zároveň tento zdroj nevytváří. Pro vytápění se předpokládá využití ušlechtilých paliv, zejména zemního plynu, neboť se uvažuje s rozšířením plynovodní sítě i do nově navrhované lokality.

II.11 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území

II.11.1 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

II.11.1.1 Vymezení zastavěného území

Bylo respektováno územním plánem vymezené zastavěné území.

II.11.1.2 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Viz. kap. II.9.

II.11.1.3 Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Je respektována koncepce územního plánu obce.

II.11.1.4 Zdůvodnění urbanistická koncepce

Z důvodu omezení možnosti zastavění pozemků řešených Změnou Ru8, bylo dotčené území rozděleno. Jižní část řešeného území, které přiléhá ke komunikaci je navrženo k zastavění v rámci návrhové plochy Bs a druhá část je vymezena jako plocha zahrad a sadů bez možnosti výstavby Zx. Pozemek p.č. 591/1 byl, z důvodu, že se nachází ve II. zóně CHKO, z návrhu změny vyřazen.

II.11.1.4.1 Bydlení

Je navržena jedna plocha pro obytnou výstavbu, případně další aktivity v souladu s podmínkami využití plochy smíšené obytné. Tato plocha je v rámci územně plánovací dokumentace obce Rudice vymezena jako nová, plochy smíšené obytné Bs nejsou součástí platného územního plánu (mimo následné změny územního plánu). Návrh plochy je v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. a nově vymezené podmínky využití lépe odpovídají aktuálním potřebám využití této plochy.

II.11.1.4.2 Občanská vybavenost a služby

Není navrženo.

II.11.1.4.3 Rekreace

Není navrženo.

II.11.1.4.4 Výroba

Není navrženo.

II.11.1.4.5 Veřejná prostranství

V místě současné účelové cesty a v jejím okolí je navržena plocha veřejných prostranství. Vzhledem ke stísněným podmínkám v lokalitě je veřejné prostranství navrženo i v části plochy, která byla v zadání vymezena pro novou výstavbu (část pozemku p.č. 592 sousedící s účelovou komunikací).

II.11.1.5 Zdůvodnění koncepce veřejné infrastruktury

II.11.1.5.1 Koncepce dopravy

Pro obsluhu nové lokality je navržena místní komunikace v místě současné účelové cesty. Tato komunikace bude řešena jako obousměrná s dopravními omezeními vyplývajícími ze stísněných podmínek.

II.11.1.5.2 Koncepce technické infrastruktury

Většina technické infrastruktury je liniového charakteru, což představuje nadzemní a podzemní sítě. Pro tuto strukturu nejsou vymezeny žádné plochy určené hlavním využitím pro vedení sítí, navržená infrastruktura bude řešena přednostně ve veřejném prostoru.

Navrženo je zásobení lokality vodou, plynem, el. energií a odkanalizování plochy.

Navrženo je přeložení vodovodního řadu, vedoucího před řešenou lokalitu.

II.11.1.5.3 Koncepce občanského vybavení

Viz. kapitola II.11.1.4.2 Občanské vybavení

II.11.1.5.4 Koncepce veřejných prostranství

Viz. kapitola II.11.1.4.5 Veřejná prostranství

II.11.1.6 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny a opatření v krajině

Není změnou Ru6 dotčeno.

II.11.1.7 Zdůvodnění ploch s rozdílným způsobem využití

Při stanovení těchto podmínek návrh ÚP vycházel z vyhl. č. 501/2006 Sb.

II.11.1.8 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, asanace, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Nejsou vymezeny. Plocha veřejných prostranství, kde bude umístěna dopravní i technická infrastruktura je v majetku obce.

II.11.1.9 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

Nejsou vymezeny.

II.11.1.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití

Nejsou vymezeny.

II.11.1.11 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování

Nejsou vymezeny.

II.11.1.12 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv

Nejsou vymezeny.

II.11.1.13 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Nejsou vymezeny.

II.11.1.14 Stanovení kompenzačních opatření

Kompenzační opatření nebyla stanovena.

II.11.2 Návrh na opatření ÚPN pro potřeby CO

Nebylo řešeno.

II.11.3 Limity využití území a zvláštní zájmy

Územní plán respektuje limity vyplývající z právních předpisů.

Ochrana dopravní a technické infrastruktury

- rozhledové poměry na křižovatkách
- OP telefonního kabelu – 1 m od osy
- OP vodovodního potrubí – 2 m od vnějšího líce
- OP kanalizačního potrubí – 1 m od vnějšího líce
- OP STL plynovodu – 1 m od osy

Ochrana přírody a krajiny

- CHKO Moravský kras

Zvláštní zájmy Ministerstva obrany

Lokalita řešená návrhem změny územního plánu Ru6 se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 103. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.
- Koridoru RR směrů - zájmovém území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

II.12 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Nejsou navrženy.

II.13 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL

Vyhodnocení navrhovaného řešení urbanistického návrhu a jeho důsledků na zábor zemědělského půdního fondu bylo provedeno ve smyslu vyhlášky č. 13 Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního ve znění zákona ČNR č. 10/93 Sb. a přílohy 3 této vyhlášky a dále podle metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru horninového a

půdního prostředí MŽP z července 2011 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“.

Plochy, která jsou navrženy změnou Ru6, jsou v současnosti využívány jako sady a zahrady v bezprostřední návaznosti na zastavěné území. Po realizaci obytné zástavby v této lokalitě bude charakter využití ploch změněn pouze v části ploch, v místě zastavění. Větší část lokality bude nadále využívána jako zahrady k těmto objektům. Součástí záborů ZPF jsou půdy s nižší ochranou – půdy třídy ochrany III. Z důvodu minimalizace záboru zemědělské půdy bylo členění plochy na část k zastavění objekty a část určenou pro zahrady zakotveno v návrhu rozdělením lokality na plochy smíšené obytné a plochy zemědělské – zahrady specifické. Tyto zahrady jsou navrženy jako „specifické“ - bez možnosti zastavění. Návrh nových ploch k výstavbě je v souladu s veřejným zájmem – zájmem obce o její rozvoj, tzn. mimo jiné o zvyšování počtu obyvatel v produktivním věku. **Na základě podrobného vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch uvedeného v kapitole II.3 se návrh ploch jeví jako opodstatněný.**

Úprava předpokládaných záborů po společném jednání

Ozn. lokality	Způsob využití plochy	Zábor (ha)	Zábor dle kultur (ha)				Zábor dle třídy ochrany ZPF (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná	zahrady	sady	t.t.p.	I.	II.	III.	IV.	V.	
Ru6	bydlení	0,206				0,206			0,206			
	veřejné prostranství	0,007				0,007			0,007			
Zábory ZPF celkem		0,213				0,213			0,213			

V rámci územního plánu nejsou žádné návrhy na vynětí pozemků určených k plnění funkce lesa.

Původní předpokládané zábory před společným jednáním

Ozn. lokality	Způsob využití plochy	Zábor (ha)	Zábor dle kultur (ha)				Zábor dle třídy ochrany ZPF (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná	zahrady	sady	t.t.p.	I.	II.	III.	IV.	V.	
Ru6	bydlení	0,200	0,200						0,200			
		0,222				0,222			0,222			
	veřejné prostranství	0,007				0,007			0,007			
Zábory ZPF celkem		0,431	0,200			0,231			0,431			

V rámci územního plánu nejsou žádné návrhy na vynětí pozemků určených k plnění funkce lesa.

II.14 Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání nebyla uplatněna žádná písemná námitka ve smyslu ust. §53, odst.1 stavebního zákona.

II.15 Vyhodnocení připomínek

II.15.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání o návrhu

Ve stanoveném termínu nebyly uplatněny žádné písemné připomínky.

II.15.2 Vyhodnocení připomínek uplatněných do veřejného projednání návrhu

Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání nebyly uplatněny žádné písemné připomínky.

B. GRAFICKÁ ČÁST

Příloha II.1 – Koordinační výkres

Příloha II.2 – Širší vztahy – technická infrastruktura

Příloha II.3 – Širší vztahy – přírodní poměry

Příloha II.4 – Vynětí ze ZPF